



УДК 327.5(54)

DOI <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.30.85>

Геополитические интересы великих держав в индо-пакистанском конфликте (вторая половина XX – начало XXI в.)

Д. В. Халтакшинова

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Аннотация. Международные конфликты являются фактором нестабильности в мировой политике и несут потенциальную угрозу жизни обществ и государств. В статье на примере кашмирского конфликта поднимается проблема вмешательства великих держав во внутренние и межгосударственные конфликты. Описано влияние ключевых стран в период возникновения конфликта, приведены различные взгляды на решение кашмирского вопроса. Целью работы является подробный анализ внешних политик СССР/России, США и Китая в отношении кашмирского вопроса и интересов, которых придерживались эти страны в разные периоды кашмирского конфликта. В заключение автор приходит к выводу, что улаживание кашмирского конфликта остается проблематичным и по сей день, так как третьи стороны нацелены не на его разрешение, а на реализацию своих геостратегических интересов.

Ключевые слова: Индия, Пакистан, Китай, США, великие державы, кашмирский вопрос, глобализация.

Для цитирования: Халтакшинова Д. В. Геополитические интересы великих держав в индо-пакистанском конфликте (вторая половина XX – начало XXI в.) // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2019. Т. 30. С. 85–91. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.30.85>

В эпоху глобализации мировых отношений существует практика вмешательства одних государств как во внутренние конфликты других государств, так и в межгосударственные с целью их ликвидации или предотвращения. Такое вмешательство имеет свои цели: какая-либо из сторон преследует свои интересы и выгоду от конфликта или вмешательство третьей стороны действительно беспристрастно.

Кашмирский вопрос в индо-пакистанских отношениях привлек внимание великих держав (СССР/Россия, США, Китай) с момента своего возникновения.

После окончания Второй мировой войны Великобритания начала терять свои позиции в подконтрольных территориях. Финансовое ослабление, возросшее национально-освободительное движение вынудило правительство оставить свои гегемонистические идеи в рассматриваемом регионе. Другую великую державу – Францию отвлекли от Южной Азии внутриполитические проблемы, а также колониальные войны.

К концу 40-х гг. на счету Советского Союза была победа в одной из самых кровопролитных войн в истории. Авторитет и могущество государства подразумевали его право вмешиваться и решать вопросы международной политики. В этот период еще одним государством, чье влияние значительно подросло, стали и США. Как известно, экономические и людские потери Америки во Второй мировой войне были минимальны, к тому же США выступали в качестве кредиторов ряда стран, за счет чего те становились зависимыми от них. Ко всему прочему, борьба за гегемонию привела к холодной войне – режиму подозрительности и недоверия друг к другу.

На решение сложившейся в Южной Азии ситуации ни СССР, ни США не имели единого взгляда.

Точка зрения СССР по кашмирскому вопросу была изложена советским представителем в Организации Объединенных Наций Яковом Маликом на Совете Безопасности в январе 1952 г.¹ В 1955 г. в ходе визита в Индию Никиты Хрущева, Николая Булганина была подтверждена позиция СССР по проблеме Кашмира, согласно которой «Советский Союз поддерживает политику Индии в Кашмирском вопросе, ибо она полностью отвечает интересам управления мира в этом регионе Азии» [2].

В апреле 1956 г. и в январе 1957 г. кашмирская проблема обсуждалась в Совете Безопасности ООН (Совет был создан по инициативе Пакистана). СССР высказался за урегулирование проблемы посредством прямых переговоров. В результате 24 января и 18 февраля 1957 г. на очередном обсуждении вопроса о проведении плебисцита под контролем ООН было заявлено, что такое развитие событий может вызвать местные конфликты и обострить международную обстановку в регионе. В итоге советский представитель воспользовался правом вето на предложение резолюции. В ноябре и декабре 1957 г. советской стороной было заявлено, что она будет противодействовать попыткам «прикрыть и узаконить иностранное вмешательство в Кашмирскую проблему и во внутренние дела Индии с тем, чтобы нанести ущерб ее национальному суверенитету»².

Во время второй индо-пакистанской войны СССР создал условия для урегулирования конфликта между противоборствующими сторонами. Переговоры закончились подписанием Ташкентской декларации [1], по которой Индия и Пакистан обязывались не прибегать к силе и решать спорные вопросы мирным путем.

В разгар третьей войны, в декабре 1971 г., советская делегация предложила Генеральной Ассамблее ООН «призвать все заинтересованные страны в качестве первого шага немедленно прекратить все враждебные действия»³.

Таким образом, позиция СССР определялась принципами советской внешней политики, основанной на укреплении мира и безопасности в Азии. Перед третьей индо-пакистанской войной между Индией и СССР был под-

¹ Правда. 1952. 18 янв.

² 808-е заседание СБ ООН по индо-пакистанскому вопросу S/PV.808, 2.12.1957. URL: www.un.org (дата обращения 07.10.2018)

³ Правда. 1971. 9 дек.

писан Договор о мире, дружбе и сотрудничестве от 09.08.1971, который закреплял расширение существующих дружественных отношений, что должно было способствовать упрочению мира и безопасности в Азии. Договор также был направлен на ослабление международной напряженности, оказав мощное давление, сдерживающее воздействие на империалистические и гегемонистские силы.

Позиция преемника СССР – Российской Федерации претерпела некоторые изменения. В подписанном российско-индийском договоре о дружбе и сотрудничестве 1993 г. не предусматривалось какого-либо участия в конфликте одного партнера на стороне другого⁴.

30 июня 1994 г. российское руководство подтвердило свою готовность поддержать сохранение территориальной целостности Индии. В то же время Индия поставила вопрос о необходимости освобождения Пакистаном оккупированной им части Кашмира, т. е фактически призывала к пересмотру установившихся границ, а это в определенной мере не совпадает с обязанностями уважать территориальную целостность и государственное единство как один из ключевых факторов жизнедеятельности многонациональных государств, сформулированных в Московской декларации⁵.

Позиция США в отношении кашмирского вопроса складывалась в несколько этапов.

1-й этап: 1948 г. – до середины 60-х гг. США заняли пропакистанскую позицию, обусловленную событиями холодной войны; деятельность Штатов была направлена на дипломатию, напрямую связанную с работой ООН.

Западная держава была заинтересована в нагнетании атмосферы напряженности на Индостане. США преследовали цель создания здесь так называемого военно-политического паритета, который отвлекал бы обе страны от решения внутренних проблем и проведения нежелательного для Штатов независимого и активного внешнеполитического курса [3]. США, таким образом, хотели получить полный контроль над ситуацией в регионе и иметь решительное влияние на Пакистан и Индию.

Противоборство не оставило в стороне международных обозревателей. Кашмирский вопрос был поднят в Совете Безопасности ООН. В принятых им резолюциях зафиксированы положения о предоставлении кашмирскому народу права на самоопределение посредством проведения плебисцита⁶.

На этом же этапе, в 1954 г., США и Пакистан подписали соглашение о взаимопомощи в вопросах обороны. По этому соглашению США обязывались поставить Пакистану оружие, военное снаряжение и материалы.

⁴ Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Индией, 28.01.1993 г. URL: http://www.mid.ru/spd_md.nsf/processQueryBl?OpenAgent (дата обращения 01.10.2018)

⁵ Московская декларация о защите интересов многонациональных государств. 30.06.1994. URL: <http://zakon.law7.ru/base92/part0/d92ru0436.htm> (дата обращения 28.09.2018)

⁶ Резолюции и решения, принятые Советом Безопасности в 1948 г., с. 2. Резолюции Совета Безопасности ООН. URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения 28.09.2018)

2-й этап: 1963 – конец 1980-х гг., от поддержки администрацией Кеннеди переговоров по Кашмиру между Индией и Пакистаном до начала беспорядков в Кашмире. Джон Кеннеди предпочел активность во внешней политике, американский лидер не раз обращался к индийской и пакистанской сторонам с призывом достичь компромисса. Однако переговорный процесс оказался безрезультатным, за этим последовали вторая индо-пакистанская война и волна беспорядков в штате.

3-й этап: начало 1990-х гг. по настоящее время. К началу 1990-х гг. ситуация в Кашмире обострилась до предела, штат захлестнули массовые беспорядки, демонстрации, неповиновение мусульман индуистским властям. Происходившее привлекло внимание США. Штаты в очередной раз призвали Индию и Пакистан урегулировать вопрос мирным путем и на двусторонней основе.

Следует отметить, что, помимо упомянутых двух сверхдержав, имеющих свои интересы в кашмирском конфликте, в проблему включилась КНР со своим стратегическим планом.

Политика Китая в отношении кашмирского конфликта оказывала и оказывает влияние на стабилизацию и урегулирование кризиса в регионе. Рассматривая эволюцию политической мысли Китая по Кашмиру, можно выделить несколько этапов.

1-й этап: от нейтралитета до пропакистанской позиции. В феврале 1957 г. во время визита посла Пакистана Ахмеда Чжоу Эньлай сделал заявление о том, что «Индия и Пакистан – родственные страны»⁷, а также выразил надежду на мирное разрешение конфликта. Премьер-министром Китая была подчеркнута идея невыгодности конфликта как для обеих стран (Индии и Пакистана), так и для мира во всей Азии.

Однако к концу 1950-х гг. произошла переориентация в политике Китая, что было обусловлено угрозами безопасности со стороны Индии, связанными с приверженностью последней к СССР.

После китайско-индийской войны 1962 г. Китай вступил в союз с Пакистаном и принял его сторону в кашмирском вопросе. Нерешенный спор вокруг Кашмира оказывал и оказывает значительное влияние как на индийско-китайские, так и на пакистано-индийские отношения. 2 марта 1963 г. в Пекине было подписано Соглашение о демаркации границы между Китаем и районами Кашмира⁸, находящейся под фактическим контролем Пакистана. Премьер-министр Пакистана Зульфикар Али Бхутто в одном из своих выступлений по поводу Соглашения о китайско-пакистанской границе заявил,

⁷ Premier Zhou Enlai Receives Pakistani Ambassador Ahmed, and Accepts Letter From Pakistani Premier Suhrawady Explaining the Kashmir Issue. February 16, 1957
URL:<https://digitalarchive.wilsoncenter.org/.../112749.pdf?v> (mode of access 12.10.2018)

⁸ The boundary agreement between China and Pakistan, 1963
.URL:<http://people.unica.it/annamariabaldussi/files/2015/04/China-Pakistan-1963.pdf> (mode of access 12.10.2018)

что цель соглашения – «обеспечить спокойствие в этой чувствительной части Азии и тем самым укрепить мир и безопасность во всем мире»⁹.

Приобретение Китаем земли в спорном районе еще больше усложнило ситуацию в регионе, хотя в соглашении прописывалась идея пересмотра границы (пункт 6 предусматривал, что после урегулирования кашмирского спора между Индией и Пакистаном соответствующий суверенный орган возобновит переговоры с правительством Китая) только после полного разрешения вопроса. На этом же этапе Пекин поддержал позицию Пакистана в том, что спор должен быть урегулирован в соответствии с пожеланиями народа Кашмира. Ранее в беседе с лидером Монголии Юмжагийн Цэдэнбалом премьер-министр Китая выразил мнение о том, что «пограничные переговоры между Индией и Пакистаном не могут привести к положительным результатам»¹⁰. Также несостоятельным выдвинулось и вмешательство Запада: по мнению Китая, Запад пытался использовать вопрос о Кашмире, чтобы разрушить азиатское единство (т. е. не поддерживалась идея передачи этого спора в ООН).

По вопросу китайско-индийской границы Чжоу Эньлай озвучил позицию КНР, в соответствии с которой «правительство не борется с Индией из-за нескольких десятков километров»¹¹. Получалось так, что Китай не имел никаких территориальных претензий, зато такие претензии имела Индия, которая пыталась «аннексировать еще большую территорию на западном участке границы».

В общем политика Китая в регионе была конфронтационной, идеологической, руководство КНР поддерживало глобальные националистические движения и движения за самоопределение.

2-й этап: с начала 1980-х гг. Политика на этом этапе носила более сбалансированный характер. Изменения связаны с политической деятельностью Дэн Сяопина, который переориентировал приоритеты государства, скорректировав его внешнюю политику и начав процесс интеграции в мировую экономику. Главным направлением во внешней политике Китая были признаны «мирное возвышение», «мирное сосуществование». Дэн Сяопин сумел взять курс на нормализацию отношений с Индией. В 1980 г. Китай объявил, что спор о Кашмире носит двусторонний характер (между Индией и Пакистаном) и является «пережитком» колониализма. Он заявил, что Индия и Пакистан должны решить этот вопрос между собой путем диалога [4].

⁹ http://www.bhutto.org/1957-1965_speech45.php

¹⁰ December 26, 1962 Record of Conversation Between Chinese Premier Zhou Enlai and Mongolian Leader J. Zedenbal. URL: <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/112072.pdf?v=83d003b8a852d41b46b24abed75454cb> (mode of access 12.10.2018)

¹¹ Record of Conversation Between Chinese Premier Zhou Enlai and Mongolian Leader J. Zedenbal December 26, 1962. URL: <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/112072.pdf?v=83d003b8a852d41b46b24abed75454cb> (mode of access 19.09.2018)

Следует отметить, что Китай оказывал технологическую поддержку в наращивании пакистанского ядерного военного потенциала. На данный момент Пакистан увеличивает объемы военно-технического сотрудничества с Китаем в области средств противовоздушной обороны (ПВО) [7].

Подытоживая вышесказанное, можно заключить, что одной из главных целей внешней политики Китая было его укрепление в статусе великой державы. Поэтому позиция Китая являлась неоднозначной в этом конфликте. Интерес Китая выражался в стремлении получить доступ к богатым ресурсам Средней Азии через расширение торговых контактов, для осуществления которых он начал сближение с Пакистаном. Не стоит упускать из внимания постулаты Дэн Сяопина, призывающего к хладнокровному наблюдению, укреплению своих позиций. На данный момент Китай является одним из ведущих государств региона, который придерживается курса инвестирования в другие территории.

Территория Южной Азии превращается в одну из главных экономических, а также военных площадок мира. В связи с этим увеличивается геополитический и геостратегический интерес к ней великих держав. Так, в период холодной войны США занимали пропакистанскую позицию, однако после «поражения» СССР стратегия США была сведена к установлению баланса сил в целях предотвращения регионального лидерства в этом районе, а также изменению политики в русло «истинной» безопасности в Южной Азии, вызванному коммерческими интересами США.

Политика современной России в регионе была основана на фундаменте, заложенном Советским Союзом. Изначально СССР поддерживал братское государство, избравшее путь неприсоединения к блокам, – Индию, оказывал не только политическую, но и экономическую поддержку. Стратегия современной России сводится к балансированию и стабилизации в Южной Азии. Россия параллельно углубляет военное и экономическое сотрудничество как с Индией, так и с Пакистаном. Умение балансировать между двумя противниками свидетельствует о том, что Россия является одним из ключевых акторов в регионе. Совместно с Индией и Пакистаном Российская Федерация борется с международным терроризмом, тем самым предотвращает нестабильность как в Южной Азии, так и в Средней Азии.

Таким образом, урегулирование кашмирского вопроса весьма проблематично. Борьба глобализма и антиглобализма в современном мире объективно пролонгирует кашмирскую проблему. Вмешательство третьих сторон в конфликт не принесло ожидаемого результата – его разрешения. Каждая из них преследует свои геополитические и геостратегические интересы.

Список литературы

1. *Белокреницкий В. Я.* Россия и исламский мир: историческая ретроспектива и современные тенденции. М. : Крафт+ИВ РАН, 2010. 480 с.
2. В Индию духа. Сборник статей, посвященных 70-летию Р. Б. Рыбакова / сост.: И. В. Зайцев, Г. М. Кузнецова, Т. Л. Шаумян. М. : Восточная литература, 2008. 450 с.
3. Внешняя политика стран Азии / отв. ред. Г. П. Колыхалова А. И. Петров. М. : Международные отношения, 1983. 285 с.

4. Institute for defence studies and analyses [Electronic resource]. URL: <https://idsa.in/> (дата обращения: 18.10.2018)

5. Tass [Electronic resource]. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5854256> (дата обращения: 14.10.2018)

The Geopolitical Interests of Great Powers in the Indo-Pakistan Conflict

D. V. Khaltakshinova

Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

Abstract. International conflicts are the cause of instability in the life of society and the state. The article, on the example of the Kashmir conflict, raises the problem of the intervention of the Great Powers in internal and external conflicts. The article describes the influence of key countries at the time of the conflict, provides different points of view on the solution of the Kashmir issue. The foreign policy of the USSR / Russia, the USA and China regarding the Kashmir issue and the goals of these were analyzed in details. In conclusion, the author comes to the conclusion that the resolution of the Kashmir conflict continues to be problematic in nowadays, so far as the Great Powers purposes not to resolve the conflict, but to realise their geostrategic interests.

Keywords: India, Pakistan, China, the USA, the Great Powers, Kashmir issue, globalization.

For citation: Knaltakshinova D.V. The Geopolitical Interests of Great Powers in the Indo-Pakistan Conflict. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2019, vol. 30, pp. 85-91. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.30.85> (in Russian)

References

1. Belokrenickij V.YA. *Rossiya i islamskij mir: istoricheskaya retrospektiva i sovremennye tendencii*. Moscow, Kraft+IV RAN, 2010, 480 c. (in Russian)

2. Zajcev I.V., Kuznecova G.M., SHAumyan T.L. *V Indiyu duha. Sbornik statej, posvyashchennyh 70-letiyu R.B. Rybakova/ sostavitel*. Moscow, Vostochnaya literature Publ., 2008. 450 p. (in Russian)

3. Kolyhalova G.P., Petrov A.I. (eds.). *Vneshnyaya politika stran Azii*. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1983, 285 p. (in Russian)

6. *Institute for defence studies and analyses*. Aviable at: <https://idsa.in/> (date of access: 18.10.2018) (in Russian)

7. *TASS*. Aviable at: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5854256> (date of access: 14.10.2018) (in Russian)

Халтакишинова Диана Валентиновна
аспирант, исторический факультет
Иркутский государственный университет
Россия, 664025, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
тел.: 8(3952)24-07-00
e-mail: Diande_haltakshinova@mail.ru

Khaltakshinova Diana Valentinovna
Postgraduate, Historical Faculty
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664026, Russian
Federation
tel.: 8(3952)24-07-00
e-mail: Elena-angarsk@yandex.ru