



УДК 342.5(091)(571.1/1.5)(049.32)  
DOI <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2020.32.109>

## История российской государственности в региональном измерении. М. М. Сперанский и Н. Н. Муравьев-Амурский: современная оценка<sup>1</sup>

В. Н. Казарин

*Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия*

**Аннотация.** Исследуется результат изучения авторами проблемы взаимоотношений имперского центра и Сибири в контексте основных тенденций российской внутренней и внешней политики. Дан анализ освещению института генерал-губернаторской власти в системе управления окраинами, выявлению специфики управления Сибирью. Сделаны выводы о роли М. М. Сперанского и Н. Н. Муравьева-Амурского как крупных реформаторов и администраторов в развитии региона. Отмечено значение монографии в современной отечественной историографии.

**Ключевые слова:** Азиатская Россия, имперская система власти, местное управление, генерал-губернаторы, М. М. Сперанский, Н. Н. Муравьев-Амурский.

**Для цитирования:** Казарин В. Н. История российской государственности в региональном измерении. М. М. Сперанский и Н. Н. Муравьев-Амурский: современная оценка // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2020. Т. 32. С. 109–115. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2020.32.109>

Вопросы создания и развития российской государственности практически всегда находились в центре внимания историков и публицистов. При этом исследователи нередко давали различные, подчас противоположные трактовки понятию государственности, по-разному оценивали и роль носителей государственности. Одни понимали под государственностью структуру органов государственной власти и управления, другие эффективную, с их точки зрения, внутреннюю и внешнюю политику, третьи путали государственность с политико-правовым режимом и характеризовали понимаемую ими государственность в зависимости от своих предпочтений (почвеннических, западнолиберальных, марксистских в различных интерпретациях). Приходили и уходили эпохи, вместе с ними приходили их идеологи, историки, философы, государствоведы, выполняя свои функции. Одних помнят, других знают только узкие специалисты в своей области. Не секрет, что были и есть темы конъюнктурные, а были и есть такие, которые помогают глубоко осмыслить сложный путь исторического развития государств, которые определили мейнстрим многим эпохам.

---

<sup>1</sup> Рец. на: Дамешек Л. М., Дамешек И. Л., Матханова Н. П. Главные блюстители неприкосновенности верховных прав самодержавия и пользы государства: М. М. Сперанский, Н. Н. Муравьев-Амурский и другие сибирские генерал-губернаторы : монография. Иркутск : Оттиск, 2020. 340 с.

Без преувеличения, Российская империя в XIX в., как и ее геополитическая соперница Британская колониальная империя, несколько континентальных европейских стран (Франция, в последней трети века Германия), на востоке – в конце века Япония, а за океанами амбициозные Соединенные Штаты Америки (Северной), определила облик этого столетия. А вызревшие между ними противоречия привели к двум мировым войнам, обусловив этим самым развитие следующего, XX в., по крайней мере его первой половины.

Но могла ли Россия играть такую роль в мировой истории, если бы не обладала Сибирью, Дальним Востоком и выходом к Тихому океану? Риторический вопрос. Но на него необходимо дать однозначный ответ: нет, не могла. Поэтому и внимание к российским восточным территориям в геополитическом плане со стороны наших «партнеров» будет только возрастать.

Отсюда и интерес к теме российской имперской государственности, взаимоотношений центра и окраин. В этой связи выход в свет рецензируемой монографии закономерен и понятен, несмотря на немалую историографию этой темы. Авторы работы, авторитетные исследователи различных аспектов истории России имперского периода, имеют внушительный перечень основательных публикаций по обозначенной теме. В их числе монографии последних лет [3–6], являющиеся результатом длительного изучения этого многоаспектного вопроса. В этом же ряду учебное пособие [1], содержащее краткий очерк становления и эволюции генерал-губернаторской власти в Российской империи, описывающее специфику этого института в Сибири, включающее биографические справки сибирских и иркутских генерал-губернаторов и библиографию. Рецензент имел возможность отметить вклад авторов в изучение управления Сибирью в XIX в. [8]. Тем более это дает основание сравнить новейшее исследование с изданными чуть ранее. Отдельные сюжеты темы нашли отражение в коллективной монографии [7]. Из многочисленных публикаций известного исследователя Н. П. Матхановой следует отметить наиболее близкие к теме новейшего исследования фундаментальные работы [2; 9]. Плодотворно занимался изучением этой проблемы и безвременно ушедший А. В. Ремнев [10].

Монография состоит из трех глав; первые две написаны Л. М. Дамешком и И. Л. Дамешек, третья глава – Н. П. Матхановой (два раздела главы в соавторстве с Л. М. Дамешком). В книге отсутствует традиционное для монографий введение, его заменяет небольшое вступление «От авторов», в котором, в частности, вместо историографического и источниковедческого обзора авторы отсылают читателя к своим ранее опубликованным работам по исследуемой тематике. Думается, что такой подход оправдан, тем более что можно отметить тенденцию последних лет, когда некогда пространные упомянутые обзоры излагаются либо кратко, либо очень кратко. Очевидно, что такие разделы научных работ в развернутом виде остаются преимущественно в диссертациях, что является атрибутивным требованием.

Для монографии гораздо важнее определить область исследований, новизну подходов, обоснованность выводов. Исследователи прямо не формулируют цель и задачи исследования, но исходя из содержания монографии, они заключаются в изучении властеотношений имперского центра (императоры и аппарат высших органов власти и управления) и администраций од-

ного из крупных сибирских регионов на протяжении исторически значимого периода через личностный аспект, административную деятельность генерал-губернаторов, прежде всего М. М. Сперанского и Н. Н. Муравьева-Амурского. В таком ракурсе рассмотрены и методы решения насущных вопросов, актуальных для территории и специфичных для своего времени, а также результаты этой деятельности.

Авторы решают эти задачи на широкой источниковой базе, следуя теории модернизации, применяя различные методы исследования (помимо общенаучных, и специальные, и частные: формально-догматический, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, статистический и др.). Именно это отличает монографию от научно-популярных изданий, выпускающихся в наши дни в большем объеме, чем монографическая литература. Материал верифицирован, поскольку авторы используют правовые акты, содержащиеся в различных томах Полного собрания законов Российской империи, материалы и документы центральных и региональных архивов (РГИА, РГА ВМФ, ГАИО), отдела рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ), периодической печати. Значительно представлена мемуарная литература. Обращает внимание, что авторы прекрасно знают и владеют историографией проблемы, поскольку можно встретить ссылки как на издания изучаемого периода, так и на последующие, включая новейшие публикации по теме.

Говоря о композиции исследования, стоит отметить, что первая глава, несмотря на то что она гораздо меньшая по объему по сравнению с последующими, имеет значение «осевой», поскольку создает общее видение предмета. А именно в проблемно-хронологическом измерении формирует общее понимание значения окраинного вопроса для внутренней политики имперского правительства, необходимости возникновения и эволюции генерал-губернаторской власти в России и ее специфики в Сибири. В этой же главе содержится и портрет генерал-губернаторов Азиатской России, дающий развернутое представление о «начальниках края» по сравнительным характеристикам (время пребывания в должности, стаж армейской, административной службы, жалованье и др.) генерал-губернаторов Восточной, включая и Иркутское генерал-губернаторство, и Западной Сибири за период с 1822 по 1917 г.

Вторая глава посвящена административным преобразованиям М. М. Сперанского и его работе над созданием нормативно-правовой основы управления этой громадной частью империи. Третья глава названа «Генерал-губернатор Восточной Сибири Н. Н. Муравьев-Амурский», т. е. носит общий портретный характер, не акцентируя в заглавии на каком-либо определенном аспекте деятельности должностного лица. Но за этой «шинелью» автор системно рассматривает всю многообразную деятельность своего героя по развитию края.

Личность Сперанского, пожалуй, как никого иного из деятелей общеимперского масштаба, но связанного с Сибирью, весьма популярна в литературе, причем постоянно. Однако освещение различных этапов его деятельности очень непропорционально. Известный исследователь, историк права В. А. Томсинов, например, в одной из своих ранних работ отмечает,

что последний, пребывая в Сибири, действуя «на сибирском поприсе быстро и интенсивно», руководствовался желанием «поскорее попасть в Петербург» [11, с. 266]. Наверное, это так. Крупный петербургский чиновник, вкусивший власть, попав в опалу, все делал для того, чтобы вернуться в столицу, и для этого ему нужно было основание: результаты его деятельности на посту сибирского генерал-губернатора. Эти результаты добротнo изучены в специальной литературе, в том числе новейшей исторической и историко-правовой (О. А. Авдеева, С. В. Кодан, С. А. Чибиряев).

Какие акценты в освещении этой темы заставляют обратить внимание читателя? В контексте общего подхода к освещению проблемы, а именно: система управления сложным по социально-правовому, конфессиональному составу малонаселенным, экономически слабо развитым краем империи; интересна административная реформа М. М. Сперанского, условно говоря, не в широком, а в узком смысле слова. Речь идет о решении по оптимизации, как сказали бы сейчас, системы управления. Это изучение такого административно-управленческого звена, как Советы Главных управлений Западной и Восточной Сибири. Показательно стремление Сперанского как правоведа законодательно отрегулировать полномочия генерал-губернатора и членов Советов. Авторы правы, подчеркивая, что «в компетенции генерал-губернатора входили наиболее важные вопросы» (с. 112). «Главным блюстителем неприкосновенности верховных прав самодержавия и пользы государства» был и оставался генерал-губернатор, а не коллегиальный орган. Судьба Советов Главных управлений наглядно свидетельствовала о том, что авторитарные методы управления при отсутствии четкого правового разграничения полномочий главного должностного лица региона и его окружения, при наличии устоявшегося политического режима и отсутствии гражданского общества, укреплении принципа единоначалия была предсказуемой. Их роль постоянно снижалась, а затем, сойдя к минимуму, они были ликвидированы как нежизнеспособное управленческое звено. Для развития региона имело значение не только принятие Устава об управлении инородцев, чему посвящен отдельный параграф, но и правовое регулирование ссылки в Сибирь, принятие Устава о ссылке и Устава об этапах с учетом специфики региона. И этот аспект убедительно раскрыт авторами монографии.

Значительная часть книги посвящена управлению краем через изучение деятельности Н. Н. Муравьева-Амурского. Как отмечалось, автор главы Н. П. Матханова – глубокий исследователь этой темы. Муравьев показан как продукт своей эпохи, в которой он играл ведущие роли. Кавказский, тульский периоды – формирование личности, становление основных взглядов на насущные проблемы современности (вопрос о методах отмены крепостного права, к примеру). Хорошо прослежено формирование армейского офицера, генерала. Отсюда понятны и его методы управления: быстрота в принятии решений, соблюдение субординации, видение во всяком деле пользы, но пользы не для себя, а для дела, которому служишь. Это не методы Сперанского с упором на правовую регламентацию управленческой деятельности и личной опорой на императора и его окружение. Показательно, что Н. П. Матханова увязывает решение задач внутренней дальневосточной правительственной политики с международной обстановкой в Северо-Восточной Азии и интересами Североамериканских Штатов в этом геополитическом регионе.

Н. Н. Муравьев – это уже другая эпоха, не период Сперанского и Аракчеева. И Муравьев показан в контексте этой эпохи: расширение и закрепление территориальных интересов России на Дальнем Востоке, укрепление ее границ в условиях столкновения внешнеполитических интересов правящих кругов других держав, меры по экономическому развитию Сибири в условиях падения значения кяхтинской торговли для региона, гибкая религиозная политика. Наконец то, что характеризует «государственного мужа», – проработка вопроса о преемниках во имя закрепления результатов собственной деятельности. Все это, как и другие аспекты, подробно раскрыты в монографии.

Обращает внимание еще один момент, характеризующий подходы авторов. При отсутствии историографического введения, о чем говорилось, в тексте монографии авторы, приводя какие-либо высказывания или оценки, имеющиеся в мемуарной или исторической литературе, не соглашаются или соглашаются лишь отчасти с мнением предшественников, аргументируя свой подход. Например, авторы полагают, что Н. А. Миненко (1981 г.) недооценивает «те робкие буржуазные тенденции, которые содержались в Уставе об управлении инородцев (с. 132), считают более сложными отношения Н. Н. Муравьева с декабристами, чем это было в интерпретации одного из них – Д. И. Завалишина, поддержанной современной исследовательницей Е. Е. Кузнецовой (1996 г., с. 201). Авторы не согласны с недооценкой другим исследователем, А. С. Мамай (1996 г.), подготовительной работы по плану действий Муравьева на Дальнем Востоке и преувеличением им же значения амурского вопроса в первые годы генерал-губернаторства (с. 216) и др.

Общий вывод, который показан всем представленным и проанализированным содержанием монографии, заключается в том, что генерал-губернаторы, и сибирские в не меньшей степени, чем других регионов империи, как администраторы были поставлены для решения конкретных задач, выдвинутых именно центром, и от умения с этими центральными структурами власти выстраивать отношения зависело многое. Но немалую ценность имели и их инициативы, которые они высказывали центральной власти. В книге показывается также значение личности в управлении окраинами. На примере не только главных персонажей, но и их коллег, сыгравших на сцене сибирской истории роль «второго плана», авторы это ярко демонстрируют.

Отдельной оценки заслуживает оформление монографии. Изданная, как и многие предыдущие в иркутском издательстве «Оттиск» (директор – А. А. Иванов), специализирующемся на выпуске научной, научно-популярной и справочной литературы, книга отличается высоким уровнем полиграфической культуры. Прекрасно исполненная привлекательная обложка с изображением герба Иркутска и графа М. М. Сперанского на основании памятника императору Александру III, картой Сибири 1776 и 1914 гг., портретами сибирских губернаторов (кроме главных героев, также И. М. Капцевича, Н. С. Сулимы, И. А. Вельяминова), видов Иркутска позапрошлого века – все это усиливает интерес к книге и, возможно, расширяет круг читателей, желающих полнее узнать историю Сибири в контексте общероссийских процессов периода ее величия.

Исчерпана ли заявленная в монографии тема? По тем целям и задачам, которые ставили авторы, да. Это цельное, комплексное, законченное доказательное исследование, которое займет достойное место в современной отечественной историографии. Изучена ли тема российской государственности в общеимперском и региональном измерениях? Утвердительный ответ на такой вопрос будет означать прекращение дальнейших исследований этой и смежных проблем. Но разве такое возможно?

#### Список литературы

1. Высшая администрация Азиатской России XVIII – начало XX в.: история института, социальный портрет элиты, библиография : учеб. пособие / Л. М. Дамешек, И. Л. Дамешек, В. К. Пешкова, И. П. Белоус. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2017. 131 с.
2. Граф Н. Н. Муравьев-Амурский в воспоминаниях современников / авт.-сост. Н. П. Матханова. Новосибирск : Сиб. хронограф, 1998. 410 с.
3. Дамешек Л. М., Дамешек И. Л. Сибирь в системе имперского регионализма (1822–1917 гг.): Монография. Изд. 2-е, испр. и доп. Иркутск : Отгиск, 2018. 416 с.
4. Дамешек Л. М. Сибирские «инородцы» в имперской стратегии власти (XVIII – начало XX в.) : монография. Иркутск : Отгиск, 2018. 456 с.
5. Дамешек Л. М. Сибирские окраины Российской империи (XVIII – начало XX в.) : монография. Т. 3. Иркутск : Отгиск, 2018. 256 с.
6. Дамешек Л. М., Дамешек И. Л., Перцева Т. А. Сибирские реформы М. М. Сперанского 1822 г. : опыт административного регулирования интересов центра и региона : монография. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2017. 339 с.
7. Иркутский край. Четыре века: история Иркутской губернии (области) XVII–XXI вв. : [коллект. моногр.] / гл. ред. Л. М. Дамешек. Иркутск : Востсибкнига, 2012. 800 с.
8. Казарин В. Н. Управление Сибирью в XIX в.: личность и/или система? Новейшие исследования к 195-летию реформ М. М. Сперанского // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2017. Т. 20. С. 106–114.
9. Матханова Н. П. Генерал-губернаторы Восточной Сибири середины XIX века: В. Я. Руперт, Н. Н. Муравьев-Амурский, М. С. Корсаков Новосибирск : Изд-во СО РАН, 1998. 428 с.
10. Ремнев А. В. Россия Дальнего Востока. Имперская география власти XIX–начала XX веков : монография. Омск : Изд-во Омского гос. ун-та, 2004. 552 с.
11. Томсинов В. А. Светило российской бюрократии: Исторический портрет М. М. Сперанского. М. : Мол. Гвардия, 1991. 336 с., ил. (Исторические портреты).

## History of the Russian Statehood in Regional Measurement. M. M. Speransky and N. N. Muraviev-Amursky: a Modern Estimation

V. N. Kazarin

*Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation*

**Abstract.** The review of the book Dameshek L. M., Dameshek I. L., Mathanova N. P. “The Main observers of inviolability of the Supreme rights of autocracy and advantage of the state: M. M. Speransky, N. N. Muraviev-Amursky and other Siberian generals-governors”. Studying by authors of a problem of mutual relation of the imperial center and Siberia in a context of the basic tendencies Russian internal and foreign policy is investigated. The analysis is given to illumination by authors of institute of general – governor's authority in a control system of suburbs, to revealing of specificity of management by Siberia. Conclusions about M. M. Speransky's role and N. N. Muraviev-Amursky as large reformers and managers in development of region are made. Value of the monography in a modern domestic historiography is marked.

**Keywords:** Asian Russia, imperial system of authority, local management, generals-governors, M. M. Speransky, N. N. Muraviev-Amursky.

**For citation:** Kazarin V.N. History of the Russian Statehood in Regional Measurement. M. M. Speransky and N. N. Muraviev-Amursky: a Modern Estimation. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2020, vol. 32, pp. 109-115. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2020.32.109> (in Russian)

## References

1. Dameshek L.M., Dameshek I.L., Peshkova V.K., Belous I.P. *Vysshaya administraciya Aziatskoj Rossii XVIII – nachalo XX v.: istoriya instituta, social'nyj portret elity, bibliografiya* [The supreme administration of the Asian Russia XVIII – beginning XX c.: a history of institute, a social portrait of elite, the bibliography: studies. The manual]. Irkutsk, IGU Publ., 2017, 131 p. (in Russian).
2. Mathanova N.P. *Graf N.N. Murav'ev-Amurskij v vospominaniyah sovremennikov* [Columns N. N. Muraviev-Amursky in memoirs of contemporaries]. Novosibirsk, Siber Chronograph Publ., 1998, 410 p. (in Russian).
3. Dameshek L.M., Dameshek I.L. *Sibir v sisteme imperskogo regionalizma (1822–1917 gg.)* [Siberia in system imperial regional (1822-1917): Monography]. Irkutsk, Ottisk Publ., 2018, 416 p. (in Russian).
4. Dameshek L.M. *Sibirskie “inorodcy” v imperskoj strategii vlasti (XVIII – nachalo XX v.)* : [Siberian “inorodcy” in imperial strategy of authority (XVIII – beginning XX): Monography]. Irkutsk, Ottisk Publ., 2018, 456 p. (in Russian).
5. Dameshek L.M. *Sibirskie okrainy Rossijskoj imperii (XVIII – nachalo XX v.)*. Vol. 3 [The Siberian suburbs of Russian empire (XVIII-beginning XX in.): Monography]. Irkutsk, Ottisk Publ., 2018, 256 p. (in Russian).
6. Dameshek L.M., Dameshek I.L., Perceva T.A. *Sibirskie reformy M. M. Speranskogo 1822 g. : opyt administrativnogo regulirovaniya interesov centra i regiona* [M.M. Speransky's Siberian reforms of 1822: experience of administrative regulation of interests of the center and region: Monography]. Irkutsk, IGU Publ., 2017, 339 p. (in Russian).
7. Dameshek L.M. ed. *Irkutskij kraj. Chetyre veka: istoriya Irkutskoj gubernii (oblasti) XVII–XXI vv.* [Irkutsk territory. Four centuries: a history of Irkutsk province (area) XVII–XXI]. Irkutsk, Vostsibkniga Publ., 2012, 800 p. (in Russian).
8. Kazarin V.N. *Upravlenie Sibiryu v XIX v.: lichnost i/ili sistema? Novejshie issledovaniya k 195-letiyu reform M. M. Speranskogo* [Management of Siberia in XIX in.: the person and/or system? The newest researches to a 195-anniversary of reforms of M. M. Speransky]. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2017, vol. 20, pp. 106-114. (in Russian).
9. Mathanova N.P. *General-gubernatory Vostochnoj Sibiri serediny XIX veka: V. YA. Rupert, N. N. Murav'ev-Amurskij, M.S. Korsakov* [Generals-governors of Eastern Siberia of middle of XIX century: V.J. Rupert, N.N. Muraviev-Amursky, M. S.Korsakov]. Novosibirsk, Siberian Branch of the Russian Academy of Science Publ., 1998, 428 p. (in Russian).
10. Remnev A.V. *Rossiya Dalnego Vostoka. Imperskaya geografiya vlasti XIX – nachala XX vekov* [Russia of the Far East. Imperial geography of authority of the XIX – beginning of XX centuries: Monography]. Omsk, Omsk State Univ. Publ., 2004, 552 p. (in Russian).
11. Tomsinov V.A. *Svetilo rossijskoj byurokratii: Istoricheskij portret M. M. Speranskogo* [A star of the Russian bureaucracy: M.M. Speransky's Historical portrait. Moscow, Yang. Guards Publ., 1991, 336 p., silt. (Historical portraits). (in Russian).

**Казарин Виктор Николаевич**  
доктор исторических наук, профессор,  
кафедра конституционного права и  
теории права, Юридический институт  
Иркутский государственный университет  
Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
e-mail: kazarinvik@yandex.ru

**Kazarin Victor Nikolayevich**  
Doctor of Sciences (History), Professor,  
Department of Constitutional Law  
and Theory Law, Law Institute  
Irkutsk State University  
1, K. Marx st., Irkutsk, 640082,  
Russian Federation  
e-mail: kazarinvik@yandex.ru