



УДК 9.930.2

## **Внешнеполитическая деятельность генерал-губернаторов Восточной Сибири на Дальнем Востоке в 50–80-х гг. XIX в. (по материалам всеподданнейших отчетов генерал-губернаторов Восточной Сибири)**

Е. Л. Пономарева

*Информационно-методический центр развития образования, г. Иркутск*

**Аннотация.** На основании материалов всеподданнейших отчетов рассматривается дипломатическая деятельность генерал-губернаторов. Представлены основные ее направления: работа наместников по закреплению за Российской империей дальневосточных окраин, организации международного сотрудничества и обеспечению безопасности границ Российской империи.

**Ключевые слова:** генерал-губернаторы Восточной Сибири, внешняя политика, Айгунский договор, Дальний Восток, международное сотрудничество, безопасность государственной границы.

Восточно-Сибирское генерал-губернаторство во второй половине 50–80-х гг. XIX в. выделялось среди прочих – это огромный край, где необходимо было осваивать приобретенные земли, строить отношения с сибирскими народами, налаживать сотрудничество с иностранными государствами. К этим обстоятельствам присоединялась еще чрезвычайная отдаленность края от Петербурга и Москвы, а следовательно, и от правительственного надзора. Все это предопределяло особую структуру управления Сибирским краем и наделение его правителей большими властными полномочиями для оперативного рассмотрения дел, принятия решений на месте и контроля над местной властью в целях пресечения произвола. Управление Восточной Сибирью было возложено на генерал-губернаторов, которые руководствовались в своей деятельности инструкцией конца XIX в., где четко указывалось, что «они суть, прежде всего, главные блюстители неприкосновенности верховных прав самодержавия, пользы государства и точного исполнения законов и распоряжений высшего правительства по всем частям управления во вверенном им крае» [6, с. 8].

О результатах своей деятельности генерал-губернаторы докладывали во всеподданнейших отчетах. Это источник по истории Восточной Сибири, содержание которого охватывает наиболее важные моменты жизни края, а периодичность документа позволяет проследить явления политической и социально-экономической жизни региона в развитии. Особенности должности наместников отражались в тексте документов. Как сказано в воспомина-

ниях Б. В. Струве, «Муравьев [при составлении отчета] имел в виду *государственную* цель первостепенной важности...» [10, с. 72].

Важнейшая обязанность главного начальства края определялась характером имперской региональной политики. Генерал-губернатор Д. Г. Анучин писал об этом так: «При всяком увеличении нашей территории, путем ли завоеваний новых земель или путем частной инициативы, вновь присоединенные области не включались тотчас же в общий состав государства с общими управлениями, действовавшими в остальной России, а связывались с империей через посредство Наместника, как представителей верховной власти...» [9, с. 22], то есть реализация административно-территориальных и геополитических задач Российской империи зависела от успеха внешнеполитической деятельности генерал-губернаторов. Поэтому они большую часть своей деятельности посвящали работе по закреплению за Россией территорий Дальнего Востока, охране государственной границы и укреплению позиций Российской империи в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Систему отношений с Китаем определил подписанный 16 мая 1858 г. Айгунский русско-китайский мирный договор, обозначивший «русско-китайскую границу по реке Амур; территорию восточное реки Уссури объявил совместным владением России и Китая до окончательного разграничения; судоходство по Амуру и его притокам Уссури и Сунгари разрешил только России и Китаю» [8, с. 143]. Россия официально закрепила за собой огромные территории площадью более 500 тыс. кв. м, которые были разделены на две части: «Вся территория края от реки Уссури до Тихого океана и далее к северу по берегу до границы Якутской области, включая устье Амура, вошла в уже существовавшую к тому времени Приамурскую область, а принадлежавший России левый берег Амура от впадения в него Уссури до границы Забайкальской области составил Амурскую область» [7].

После подписания трактата генерал-губернаторы работали над сохранением результатов договора и расширением российского влияния на приграничных землях.

Так, в отчете за 1862 г. генерал-губернатора М. С. Корсакова сказано: «С учреждением постоянного дипломатического представительства в Угре, Тендзине и Хокодазе, непосредственное заведывание дипломатических сношений с сопредельными Восточной Сибири государствами перешло в распоряжение МИД, тем не менее главное начальство Восточной Сибири не упустительно следило за поддержанием дружественных сношений по обширной восточной границе Империи и принимало нужные меры к усилению нашего нравственного влияния, как на пограничных подданных Китая, так и в особенности на полузависимых туземцев Амурской области и о. Сахалина» [2, с. 84–84 об.]. В том же документе отмечено: «Сношения русских с монголами и китайцами по сухопутной нашей границе и по Амуру были вообще весьма дружественные. При этом особенное внимание местного начальства было обращено на то, чтобы они энергически настаивали на исполнении пограничными Китайскими начальниками установленных трактатами обязательств, с другой стороны старались об удовлетворении всех

справедливых жалоб и претензий, возникавших со стороны соседственных нам жителей...» [2, с. 84 об.].

Генерал-губернатор описывает в отчете основную задачу внешнеполитической деятельности: через привлечение приграничных жителей на сторону России закрепить за ней земли по границе между странами и уменьшить количество приграничных конфликтов.

Необходимым фактором развития Сибири наместники считали установление прочных экономических взаимоотношений с соседними странами. В отчете 1864 г. сказано: «В видах открытия торговых сношений с соседними китайскими провинциями посредством р. Сунгари, впадающей в Амур, в лето 1864 г. была отправлена в Маньчжурию вверх по Сунгари экспедиция на одном из казенных пароходов, которой поручено было подробно ознакомиться с этой страной и собрать по возможности сведения об экономическом ее состоянии. Несмотря на то что китайские власти, вопреки требованиям трактата положили разные препятствия, как в следовании парохода, так и в собрании сведений, экспедиция эта успела пройти до г. Гирени... 1058 верст, из представленного ею отчета, что Сунгари должен иметь густое население, изобилием всеми продуктами земледелия, скотом и проч., и что Китайский народ охотно хотел завести с нами торговые сношения. Поэтому открытие означенного торгового пути будет весьма полезно для снабжения Приморской области теми предметами продовольствия, которые с большими издержками доставляются туда ныне из Забайкальской области» [3, с. 91–91 об.].

Развитие торговли позволит, по мнению главного начальства края, уменьшить количество приграничных конфликтов и решить проблему обеспечения края продовольствием.

О положительном влиянии приграничной торговли на развитие Сибири говорят следующие сведения того же отчета: «Возрастание торгового значения села Хабаровка побудило главное начальство края войти с ходатайством к верховному правительству о переименовании сего селения в город с учреждением в нем особого полицейского управления, так как возникновение постоянных торговых сношений с Китайскими подданными требуют административного контроля начальства. Ходатайство Главного Управления по этому предмету находится в министерстве внутренних дел» [3, с. 90 об.].

В то же время генерал-губернаторы указывали на необходимость контроля над осуществлением торговых сношений, так как нередко были случаи злоупотреблений со стороны иностранных купцов, что наносило вред развитию государства. Так, например, в отчете М. С. Корсакова сказано: «Привоз иностранными моряками в Амурский край крепких напитков по дешевизне цены на оные, послужили, как объясняет военный губернатор Приморской области, к чрезвычайному усилению пьянства между местными жителями... Чтобы предупредить дальнейшее развитие этого порока, и в то же время извлечь из торговли крепкими спиртными напитками хотя некоторую пользу для края, Военный губернатор полагал привоз из-за границы в порта Амура крепких спиртных напитков обложить сбором акциза и упо-

требить оный на устройстве в том крае новых поселений и других местных потребностей. Предположение это было в 1864 г. рассмотрено в Совете Главного Управления Восточной Сибири, который нашел, что неудобно было бы принимать какие либо меры к ограничению торговли... но с другой стороны, принимая во внимание весь вред, который может происходить от дальнейшего усиления пьянства для нравственного и экономического состояния еще такого слабого Амурского края населения, признано необходимым, в тех видах, что употребление заграничного вина сделать менее доступным, обложить его акцизом по 6 рублей с ведра...» [3, с. 92 об. – 93 об.].

Возможность подобных ситуаций возникла в связи с недостаточностью пограничной стражи. Кроме отмеченных негативных явлений в торговле, слабость приграничного контроля приводила к многочисленным нарушениям границы. Генерал-губернаторы указывают в отчетах на развитие контрабанды, хищническое уничтожение природных ресурсов иностранными подданными, проникновение на нашу территорию нежелательных лиц, как, например, буддийских лам и китайских разбойников. Деятельность лам являлась серьезной помехой в привлечении местных народов в русское подданство и ослабляла русское влияние на землях местных народов, что мешало процессу государственного строительства. А многочисленные китайские банды, перекрывая торговые пути и разоряя приграничные поселения, разрушали и без того слабую экономику на этих территориях.

В одиночку решить такие проблемы местной администрации было не под силу. Необходимо было налаживать взаимодействие с китайскими властями. Если помощь в противостоянии ламам получить у китайского правительства было сложно, так как оно было заинтересовано в их деятельности, то многочисленные банды мешали и развитию Китая, поэтому генерал-губернаторам удалось наладить совместную борьбу с ними.

В отчете за 1878 г. генерал-губернатор барон П. А. Фридерикс пишет, что в приграничных с Маньчжурией территориях «беспорядки длятся уже два года подряд» [5, с. 79]. Разбойники Хунхузы, занимая торговые пути, совсем останавливают движения на них. Для борьбы с ними китайские власти посылали плохо вооруженные отряды, которые не могли остановить беспорядки. Поэтому генерал-губернатор отправил в Министерство иностранных дел предложения по укреплению границы: во-первых, «установить против каждого нашего караула китайский» [5, с. 91], во-вторых, предупредить через советников китайские власти в Пекине о том, что они будут оплачивать приграничным жителям нанесенный бандами ущерб.

Если с Китаем, несмотря на сохранившиеся противоречия между странами, генерал-губернаторам удалось наметить пути сотрудничества, то отношения с Японией только обострились. Главной причиной споров стал остров Сахалин.

Присоединение Сахалина произошло в 1875 г. Тогда Россия получила возможность осуществить те «предположения, которые возможны только при исключительном владении им» [4, с. 44 об.]. П. А. Фридерикс имел в виду прежде всего возможность организации добычи полезных ископаемых

и уголовной каторги и ссылки. «Богатые залежи каменного угля, – пишет генерал-губернатор, – дают возможность сосредоточить для разработки их значительное число уголовных преступников, а климатические и почвенные условия, особенно в южной части острова, обещают успех земледельческих пенитенциарий и вообще ручаются за экономическое развитие колонии» [4, с. 44 об.].

Однако еще до заключения Петербургского договора М. С. Корсаков в отчете за 1865 г. описывал проблемы в отношениях с Японией: «Что же касается до сношений наших с Японией, – сказано в документе, – то они, главным образом касались владения островом Сахалином. В последнее время японцы с возрастающей настойчивостью стали воздвигать свою колонизацию на этом острове сверху, и всеми мерами стараются подчинить своему владычеству туземцев Айнов. Вместе с колонизацией японское правительство не упускало из виду и возможной защиты острова. С нашей же стороны занятие Сахалина ограничивается только учреждением на западе его 2 постов и со времени уничтожения наших постов в Аниве, мы несколько к югу не продвинулись. Такое настойчивое стремление японского правительства утвердиться на Сахалине и нарушить дальнейшее распространение нашего влияния, на острове в виду важности утверждения для России всего Сахалина, а особенно к упрочению наших владений на юго-восточных берегах Тихого океана, не могло не вызвать с нашей стороны более решительных и энергических мер (подчеркнуто в источнике. – *Е. П.*), к удержанию за собой влияния на туземное население, которое готово охотно принять наше покровительство и стать под нашу защиту от угнетения...» [1, с. 97 об. – 98].

Михаил Семенович, описывая в отчете трудности в освоении Сахалина, оказывается провидцем, говоря о грядущей опасности для Российской империи со стороны Японии. Обозревая в своих отчетах развитие Сибири, он замечает, что медленное освоение окраин территории страны ведет к усилению там иностранных государств, что непременно будет мешать дальнейшему укреплению государства.

Итак, внешнеполитическая деятельность генерал-губернаторов Восточной Сибири, осуществлявшаяся в сложных условиях, являлась главным условием закрепления России в регионе и сохранения ее территориальной целостности. Организация межгосударственного сотрудничества, совершенствование форм и системы охраны дальневосточных территорий способствовали политическому и социально-экономическому развитию края и России в целом.

#### Список литературы

1. Государственный архив Иркутской области (ГАИО). Ф. 24. Оп. 9. Д. 57. 2
2. ГАИО. Ф. 24. Оп. 9. Д. 667. 3
3. ГАИО. Ф. 24. Оп. 9. Д. 683. 4
4. ГАИО. Ф. 24. Оп. 9. Д. 721. 5
5. ГАИО. Ф. 24. Оп. 9. Д. 742. 6

6. Господин главный начальник края: история Восточно-Сибирского и Иркутского генерал-губернаторств / сост. И. П. Белоус [и др.] ; науч. ред. И. Л. Дамешек. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2013 – 83 с. 7

7. Дамешек И. Л. Сибирь в системе имперского регионализма (компаративное исследование окраинной политики России в первой половине XIX в.) / И. Л. Дамешек. – Иркутск : Оттиск, 2002. – 208 с. 8

8. Наумов И. В. История Сибири : курс лекций / И. В. Наумов. – Иркутск : Изд-во ИрГТУ, 2003. – 256 с. 9

9. Сибирь в составе Российской империи : научное издание / И. Л. Дамешек [и др.] ; ред.: Л. М. Дамешек, А. В. Ремнев. – М. : Нов. лит. обозрение, 2007. – 364 с. 10

10. Струве Б. Воспоминания о Сибири // Рус. вестн. – 1888. – Т. 193, № 4. – С. 145–184. 1

## **The Foreign-Policy Activity of Governor-General of Eastern Siberia Was Far East of 50s-80s Years of the XIX Century (According to the Material of Reports of the Governors-General of Eastern Siberia)**

E. L. Ponomareva

*Information and Methodological Center for the Development of Education, Irkutsk*

**Abstract.** In the article, on the basis of the materials of the most up-to-date reports, the diplomatic activity of the governors-general is examined. Its main directions are presented: the work of the governors in securing the Russian empire of the Far Eastern regions, organizing international cooperation and ensuring the security of the borders of the Russian Empire.

**Keywords:** governors-general of Eastern Siberia, foreign policy, Far East, international trade, security of the state border.

**Пономарева Елена Леонидовна**

*кандидат исторических наук, методист*

*Информационно-методический центр*

*развития образования*

*664025, г. Иркутск, ул. Ленина, 26*

*тел.: 8(3952)34-37-05*

*e-mail: el1976@bk.ru*

**Ponomareva Elena Leonidovna**

*Candidate of Sciences (History),*

*Methodologist*

*Information and Methodological Center*

*for the Development of Education*

*26, Lenin st., Irkutsk, 664025*

*tel.: 8(3952)34-37-05*

*e-mail: el1976@bk.ru*