



УДК 94(571.6)

DOI <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.29.100>

Боксерское восстание в Китае в военных мемуарах, дневниках и письмах*

Л. В. Курас, Л. В. Кальмина

Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, г. Улан-Удэ, Россия

Аннотация. На основе источников личного происхождения рассматривается один из важнейших сегментов дальневосточной политики Российской империи конца XIX – начала XX в. – ее участие в подавлении Боксерского восстания в Китае. Это событие, ставшее ключевым в отношениях России и Китая, резко обострило взаимоотношения двух стран и накалило до предела международную ситуацию на Дальнем Востоке. Россия, бывшая после Японо-китайской войны 1894–1895 гг. гарантом целостности цинского Китая и его союзником против Японии, фактически вместе с европейскими державами приняла участие в его территориальном разделе и военном походе на «боксеров», направивших своей «кулак» против христианства. Установление российского контроля над территорией Восточной Маньчжурии, входившей в сферу влияния Японии, плюс враждебное отношение США и стран Западной Европы к России в конечном счете привели к Русско-японской войне 1904–1905 гг. Авторы вводят в научный оборот малоизвестные воспоминания, дневники, памятники эпистолярного наследия. Предназначенные не для печати, они создавались по свежим следам, несли отпечаток личности автора и были лишены налета ангажированности.

Ключевые слова: Российская империя, рубеж XIX–XX вв., Боксерское восстание, военные мемуары, дневники, эпистолярное наследие.

Для цитирования: Курас Л. В., Кальмина Л. В. Боксерское восстание в Китае в военных мемуарах, дневниках и письмах // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2019. Т. 29. С. 100–108. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.29.100>

Участие России в подавлении Боксерского восстания в Китае – одним из ключевых событий в истории русско-китайских отношений рубежа XIX–XX в., повлиявшем на дальнейшее развитие международной ситуации в Дальневосточном регионе [19, с. 82], – нашло отражение в источниках личного происхождения, которые мало знакомы научной общественности. Пре-

* Статья подготовлена Л. В. Курасом в рамках государственного задания ФАНО России (проект XII.187.1.4 «XII.191.1.2. Межкультурное взаимодействие, этнические и социально-политические процессы в Центральной Азии», госрегистрация № АААА-А17-117021310264-4); Л. В. Кальминой – в рамках государственного задания (проект XII.191.1.1. «Трансграничье России, Монголии и Китая: история, культура, современное общество», госрегистрация № АААА-А17-117021310269-9).

лесть этих мемуаров состоит в том, что: во-первых, исходя из классификации И. Гелиса, особая роль в них принадлежит участникам описываемых событий, которых автор ставит на второе место после их организаторов¹ [6]. Во-вторых, по большей части эти воспоминания писались не для печати и потому представляют значительно больший интерес для читателя, ибо мемуары, предназначенные для обнародования, как правило, ангажированы [5, с. 43]. В этих неподцензурных источниках, лишенных языковых штампов, виден живой человек. В-третьих, воспоминания писались вслед за событиями, и потому в них отсутствует «давление времени». Читатель реально ощущает, что автор пережил, прочувствовал, осознал и осмыслил.

Мы не касаемся мемуаров как источника в плане их собственной истории; они интересуют нас как источник для изучения отраженной в них эпохи [20, с. 24].

Воспоминания, дневники и письма русских офицеров и генералов – участников боевых событий в Китае в начале XX в.

Первые публикации воспоминаний непосредственных участников о событиях в Китае 1900–1901 гг. относятся к началу XX в. [1; 2; 7; 8]. Затем наступил период длительного умолчания, после чего последовал настоящий прорыв – благодаря активной позиции редакции «Военно-исторического журнала», на страницах которого были опубликованы воспоминания полковника К. В. Кушакова [10].

Следует выделить письма непосредственного участника подавления Боксерского восстания генерал-лейтенанта К. В. Церпицкого [15; 16] – участника всех Туркестанских кампаний (1873, 1875–1876, 1878, 1880 гг.) и Русско-японской войны. Но особенно он отличился в китайском походе 1900–1901 гг. Эпистолярное наследие К. В. Церпицкого составляет шесть писем, повествующих о некоторых эпизодах масштабной «битвы за Китай» и отправленных им в период с октября 1900 г. по август 1901 г. из Шанхай-Гуаня, Мукдена (три письма), Порт-Артура и Владивостока. Первое письмо датировано 15 октября 1900 г., три последующих – второй половиной апреля 1901 г., остальные – августом 1901 г. Общий объем текста составляет 30 страниц.

Отряд К. В. Церпицкого взял несколько мятежных городов-крепостей, провел ряд успешных экспедиций в Восточную Маньчжурию, участвовал в тяжелых боях. Оценивая походы и сражения, генерал К. В. Церпицкий отмечал мужество, героизм и профессиональные качества своих солдат, бравших верх над хорошо вооруженным противником, имевшим численное превосходство «в десять, а иногда и в двадцать раз». При этом он критически относился к коалиции великих держав, у которых отсутствовали военно-стратегическая слаженность и боевое братство. К. В. Церпицкий описывает не только батальные сцены, но и заостряет внимание читателя на особенностях воинского быта, отмечает слабость местных властей, которые сочув-

¹ И. Гелис классифицирует воспоминания следующим образом: 1) воспоминания организатора; 2) участника; 3) свидетеля; 4) очевидца; 5) современника [Гелис. 1925. № 7. С. 197–213].

ствовали восставшим и «поощряли враждебное нам движение», их продажность, трусость и кумовство.

Помимо борьбы с «идейным» повстанческим движением, русские войска ликвидировали большое количество хунхузов, живущих грабежом местного населения. Именно поэтому народ «стал относиться к нам, русским, очень доброжелательно и приветливо» [15, с. 137]

Как продолжение событий, описываемых К. В. Церпицким, «...выглядят воспоминания его начальника штаба полковника А. П. Агапьева», касающиеся подготовки и штурма крепости Бейтан. Полковник скрупулезно, шаг за шагом, описывает весь ход операции, воинские формирования, принимавшие в ней участие, характер взаимодействия с иностранными союзниками, героизм русских солдат. В его воспоминаниях нет ни капли бравады или самолюбования, не чувствуется даже радости победы. Это описание тяжелой и профессионально выполненной солдатской работы. Неслучайно воспоминания закачиваются следующими словами: «Выставив меры охранения к северу, по направлению на Лутай, мы отыскиали себе помещение в форте № 3, и в изнеможении, после двух бессонных ночей и от разнообразных пережитых впечатлений, улеглись в каземате на жестком циновочном ложе какого-то китайского офицера и через минуту спали богатырским сном...» [2, с. 47].

В этот ряд, бесспорно, следует включить рассказы очевидцев, собранные по горячим следам братом известного русского художника В. В. Верещагина писателем, генерал-майором, участником событий 1900–1901 гг. А. В. Верещагиным, который под Плевной был награжден золотым оружием с надписью «За храбрость» [3]. Автор-составитель собрал несколько десятков воспоминаний офицеров о боевых столкновениях (подполковник Богданов, командир 12-го Восточно-Сибирского стрелкового полка полковник Анисимов, капитан Белозеров, войсковой старшина Вотинцев, хорунжий Карташев, подъесаул Шарапов, фельдфебель пулеметной роты Арсентьевич, фельдшер Малых, штабс-капитан Врублевский); ремонте железнодорожных путей в зоне военных действий и подготовке подвижного состава (поручик Гиршвелд, штабс-капитан Озмидов); военно-походной жизни (капитан Иванов, вольноопределяющийся Хондзынский), охранной службе под Бейтаном² и даже рождественской елке (капитан Лисненко). Особое место в «Рассказах очевидцев» занимают 16 писем капитана Беляева жене, где наряду с семейными проблемами не без гордости описываются военные операции, в которых капитану довелось принять участие; представление дам дипломатического корпуса в Пекине китайской императрице (Н. В. Бродянская), а также стихотворение «Думы казака» (подъесаул Сеченов).

В «Рассказах очевидцев» обыденным языком повествуется о страшных кровавых сценах боевых столкновений, особенно казачьей рубки; приводятся примеры фанатизма хунхузов; описаны поля сражений, покрытые бесчисленными трупами; сцены безудержного мародерства, где особенно пре-

² Бейтан – крепость в Северном Китае, один из центров боевых действий во время Боксерского восстания.

успели американские и английские военнослужащие; описывается голод местного населения и состояние его полной безысходности, а также трагедия китайцев, принявших православие.

Несомненный интерес представляет сравнительный анализ внешнего вида и боевых качеств русских войск и войск союзников. Поручик Гиршфельд отмечает, что в русской армии «больше самостоятельности и сметливости»; французские войска – «зуавы, выглядят превосходно»; «прекрасное впечатление оставляли сипаи», но в силу того, что ими командуют англичане, поручик оценил их как «войско рабов»; «американские волонтеры напоминали “мексиканских стрелков” из романа Майн Рида». Не без юмора поручик говорит о войсках «остальных наций», которые «были в очень микроскопических дозах. Австрийцев было всего несколько десятков человек. Зато национальные флаги их были такой величины, что одним можно было покрыть всех сразу» [3, с. 44, 45].

Талант писателя позволил А. В. Верещагину оставить потомкам еще одни воспоминания о Маньчжурии, которые и по прошествии почти 120 лет вызывают чувство не только личного присутствия, но и сопричастности описываемым событиям [4]. Он подробно представил долгий путь своей командировки в распоряжение приамурского генерал-губернатора Н. И. Гродекова: из Петербурга в Хабаровск через Иркутск, Сретенск, Благовещенск, дорожные впечатления; по рассказам очевидцев восстановил обстановку в Благовещенске после обстрела города китайцами, обстановку в Хабаровске, дал наилучшую характеристику Н. И. Гродекову, описал поход русских войск из Хабаровска на Гирин и свои поездки в Хунчун, Цицикар, Фулярды, Толочжоу, Гирин, состояние и снабжение русских войск, быт солдат и офицеров, быт и нравы китайского населения, Хайфацзянскую экспедицию против хунхузов (ноябрь – декабрь 1900 г.) под командованием генерала А. В. Каульбарса (по воспоминаниям поручика артиллерии С. Н. Щеголева).

В этом же разделе следует выделить и воспоминания капитана К. Кушакова, который принимал непосредственное участие в военных действиях [9]. Более чем через 100 лет его воспоминания получили вторую жизнь [12].

Мемуары ученых и журналистов – свидетелей восстания «боксеров»

С воспоминаниями А. В. Верещагина перекликаются воспоминания врача Русской дипломатической миссии в Пекине, доктора медицины, участника защиты русского посольства В. В. Корсакова, долгие годы проработавшего в Китае [9], и российского государственного деятеля, синолога, старшего драгомана императорской дипломатической миссии в Пекине, члена-корреспондента Петербургской академии наук П. С. Попова, также пережившего двухмесячную осаду [18]. К числу выдающихся российских востоковедов, переживших осаду Пекина и оставивших нам свои воспоминания об этой трагедии, следует отнести и Д. М. Поздеева – основателя современной японистики, публиковавшего научные статьи не только о Японии, но и о Китае, Формозе (Тайвань), Маньчжурии, Корее и Монголии. В Китае, где он находился с женой и годовалой дочкой, ему пришлось стать не только свидетелем, но и участником событий. Он строил баррикады, рыл

траншеи, с оружием в руках «нес часовую службу» и за свое участие «в обороне зданий императорской миссии в Пекине от нападения мятежников» был пожалован орденом Святого Владимира 4-й степени с мечами. Все долгие «56 дней пекинского сидения» он описал в своих дневниках [17]. Предваряя свою летопись, он отмечал: «Во время «Пекинского сидения» в июне и июле 1900 я вел запись событий и впечатлений, имея в виду, что, может быть, в будущем мне или кому другому в случае моей смерти записи эти пригодятся. Для полноты материала мною собиралось все, даже незначительные по объему и содержанию клочки бумажек, на которых так или иначе обозначались факты нашей жизни, как то: списки циркуляров, расписание очередей дежурств и т. п.». Неслучайно специалист по творчеству ученого К. Г. Маранджян подчеркивает, что даже в этих условиях Д. М. Поздеев оставался пытливым исследователем, «понимающим важность документальных источников и не пренебрегающим никакими, даже кажущимися ничтожными историческими данными» [14, с. 284].

Важное место в списке воспоминаний очевидцев событий начала XX в. в Китае занимает дневник Дмитрия Янчевецкого – писателя-востоковеда, фронтового корреспондента выходившей в Порт-Артуре газеты «Новый край» [21]. Он дает подробное описание боев с участием русских и союзных войск, спасавших европейцев из очага восстания. В его работе нашли место картины штурма форта Таку, описание экспедиции адмирала Сеймура, эпопеи Тяньцзинской осады, похода союзных войск на Пекин, при штурме которого автор дневника был проводником передового русского отряда. Описание событий штурма завершает примечательная фраза, которую очень трудно прокомментировать: «Пекин был взят кровью и потом двух верных союзников – русских и японцев, с которыми мы впервые, огнем и ядрами, испытали братство по оружию». Тем не менее дневник получил широкую известность и высокую оценку мирового сообщества. Достаточно сказать, что по инициативе Президента Франции Эмиля-Франсуа Лубе автор «Дневника» был избран членом Французской литературной академии.

Боксерское восстание в воспоминаниях обывателя

В круге источников личного происхождения, пожалуй, особое место занимают воспоминания иеромонаха Авраамия [1] и записки жены офицера, которая скрыла свое имя под литерой W [23; 24]. Эти воспоминания, несмотря на различный социальный статус авторов и разное восприятие происходивших событий, объединяет чувство глубокого сопереживания за судьбы китайских подданных, справедливый гнев по отношению к союзным войскам, которые в открытую занимались грабежами местного населения, «убивают мирных жителей, до грудных детей включительно». Но если Авраамий основное внимание уделял положению китайцев-христиан – «к концу лета из 450 православных китайцев в живых осталось не более 11 человек» [1], то записки жены русского военного врача, совершенно не знакомой с бытом, особенностями, культурой, языками Поднебесной, – это поверхностный, по определению исследователя В. А. Макарова, «женский» взгляд на экстремальную повседневность» Пекина начала XX в. [13, с. 165]. Тем не

мене, отдавая дань колориту столичной жизни, она с горечью и негодованием повествует о том, что союзные войска жестоко относятся к мирным гражданам: «казаки одним ударом рассекали китайцу голову до позвоночника или перерубали противника пополам»; представители всех союзных войск не задумываясь «разряжают» револьвер, подстреливая мимо проходящего китайца; «несметные богатства разграблены и перешли в руки европейского воина», а в деле грабежей «генералы и офицеры не отстают от солдат». И хотя эти наблюдения не передают в полной мере всего драматизма ситуации, для нас важно, что в рассуждениях жены военнослужащего главенствующее место занимают моральные принципы, гуманизм, цивилизационные ценности. Китай в ее восприятии – «страна жестокостей, где отрубают голову человеку так же легко, как у нас сажают в тюрьму». Тем не менее она описывает его с явной симпатией.

Таким образом, источники личного происхождения, раскрывающие трагическую и одновременно героическую страницу в истории России рубежа XIX–XX вв., отличаются от традиционной историографии пристальным вниманием к недавним и даже текущим событиям, чем предшествующая историография (XVII – первой половины XIX в.) практически не интересовалась. Это можно объяснить тем, что к концу XIX в., в условиях завершения становления исторического сознания российского общества, мемуаристика приобретает форму и статус исторического свидетельства.

Список литературы

1. Авраамий архимандрит. Пекинское сидение. Из дневника члена православно-русской миссии в Китае // Христиан. чтение. 1901. № 1. С. 65–112.
2. Агапов А. П. Бей-тан. Из личных воспоминаний // Воен. сб. 1902. № 1. С. 18–47.
3. Верецагин А. В. На войне: Рассказы очевидцев. 1900–1901 г. СПб. : Печ. Р. Голике, 1902. 208 с.
4. Верецагин А. В. По Маньчжурии 1900–1901 гг. Воспоминания и рассказы. СПб. : Изд. В. А. Березовского, 1903. 198 с.
5. Галуцкая Д. М. Проблемы изучения мемуаров в отечественной исторической мысли // Учен. зап. Казан. гос. ун-та. Гуманит. науки. 2006. Т. 148, кн. 4. С. 36–45.
6. Гелис И. Как надо писать воспоминания (методологический очерк) // Пролетар. революция. 1925. № 7. С. 197–213.
7. Дейч Л. Г. Кровавые дни. СПб. : Пролетариат, 1906. 32 с.
8. Ивашкевич А. К. Последние дни в Маньчжурии. Из личных воспоминаний // Рус. богатство. 1900. № 10. С. 163–168.
9. Корсаков В. В. Пекинские события: Личные воспоминания участника об осаде в Пекине, май – август 1901. СПб. : Тип. А. С. Суворина, 1901. 428 с.
10. Кушаков К. Южно-маньчжурские беспорядки в 1900 г. Асхабад : Паров. тип. К. М. Федорова, 1902. 199 с.
11. Кушаков К. П. Южно-маньчжурские беспорядки в 1900 г. // Воен.-ист. журн. 1993. №11. С. 7–12.
12. Кушаков К. П. Южно-Маньчжурские беспорядки в 1900 году, или Боксерское восстание. Репринт. изд. М. : Экзамен, 2009. 254 с.
13. Макаров В. А. Жизнь после «кулака справедливости и гармонии»: записки жены русского офицера о повседневной жизни в постбоксерском Китае // Ист. повседневности. 2018. № 1(6). С. 164–171.

14. *Мараджян К. Г.* Дмитрий Матвеевич Поздеев (1865–1937): к портрету «культурного бродяги» // Письмен. памятники Востока. 2012. № 2(17). С. 281–303.

15. *Николаев Д. А.* «Экспедиция была очень тяжелая, полная всяких лишений...». Генерал майор Церпицкий об участии русских войск в подавлении в Китае восстания ихэтуаней в 1900–1901 гг. // Воен.-ист. журн. 2015. № 6. С. 58–62.

16. *Николаев Д. А.* Маньчжурия начала XX в. как конфликтное пограничье (по материалам эпистолярного наследия генерал-майора К. В. Церпицкого) // Вестн. Тамбов. гос. ун-та. Гуманит. науки. 2013. Вып. 10 (126). С. 136–138.

17. *Поздеев Д. М.* 56 дней пекинского сидения, в связи с ближайшими к нему событиями пекинской жизни: Рассказ очевидца. СПб. : Тип. В. Ф. Киршбаума, 1901. 199 с.

18. *Попов П. Г.* Два месяца осады в Пекине. Дневник 18 мая – 31 июля 1900 г. // Вестн. Европы. 1901. № 3. С. 517–536.

19. *Старовойтова Е. О.* «Мой большой кулак еще при мне!»: боксерское восстание в Китае в российских сатирических изданиях начала XX века // Новейшая история России. 2017. № 2 (19). С. 81–97.

20. *Тартаковский А. Г.* 1812 год и русская мемуаристика. Опыт источниковедческого изучения. М. : Наука, 1980. 312 с.

21. У стен недвижимого Китая. Дневник корреспондента «Нового Края» на театре военных действий в Китае в 1900 г. Дмитрия Янчевецкого. СПб. ; Порт-Артур : Изд. П. А. Артемьева, 1903. XV. 618 с.

22. *Яблочкин В. А.* Дневник офицера Южно-Маньчжурского отряда: (Китайский поход 1900 г.) // Воен.-ист. сб. 1914. № 2–4; 1915. № 1–3.

23. W. Из жизни на Дальнем Востоке // Вестн. Европы. 1904. № 4. С. 433–478.

24. W. Из жизни на Дальнем Востоке // Вестн. Европы. 1904. № 5. С. 5–37.

Boxer Rebellion in China in Wartime Memoirs, Diaries and Letters

L. V. Kuras, L. V. Kalmina

Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies SB RAS, Ulan-Ude, Russian Federation

Abstract. Based on the sources of personal provenance the article examines one of the important parts of the Russian Empire’s Far-Eastern policies at the end XIX – beginning XX cc. – its participation in suppression of «the Boxer Rebellion» in China. This event became a turning point in the terms between Russia and China, it had sharply aggravated the relationships between them and strained international situation in the Far East. Though Russia was a guarantor of Qing China’s security after Sino-Japanese War 1894-1895 and its associate against Japan, it along with some European countries had participated in territorial partition of China and in military campaign against «boxers», who strongly objected Christianity. The establishment of Russia’s control in the Eastern Manchuria, and hostile attitude of the USA and the Western European countries towards Russia, eventually had led to Russo-Japanese War of 1904-1905. The authors bring into scientific circulation previously unknown memoirs, diaries and records of epistolary heritage. Not destined for the press, they were created after the events, authors’ attitude being rather unbiased and the contents of sources representing the author’s personality.

Keywords: Russian Empire, turn of XIX–XX cc., “Boxer Rebellion”, wartime memoirs, diaries, epistolary heritage.

For citation: Kuras L.V., Kalmina L.V. Boxer Rebellion in China in Wartime Memoirs, Diaries and Letters. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2019, vol. 29, pp. 100-108. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.29.100> (in Russian)

References

1. Avraamii arhimandrit. Pekinskoe sidenie. Iz dnevnika chlena pravoslavno-russkoi missii v Kitae [Archimandrite Avraamii. Peking Siege. From the Diary of the Member of Russian Orthodox Mission in China]. *Khristianskoe chtenie* [Christian Reading]. 1901, no. 1, pp. 65-112 (in Russian)
2. Agapiev A.P. Bei-tan. Iz lichnykh vospominanii [Beytan. Memoirs]. *Voennyi sbornik* [Military Collection]. 1902, no. 1, pp. 18-47. (in Russian)
3. Vereshchagin A.V. *Na voine: Rasskazy ochevidtsev. 1900-1901 g.* [At the War: Witnesses' Stories]. Saint-Petersburg, R. Golike Publ., 1902, 208 p. (in Russian)
4. Vereshchagin A.V. *Po Manchzhurii 1900-1901 gg. Vospominaniya i rasskazy* [Along Manchuria 1900-1901. Memories and Stories]. Saint-Petersburg, V. A. Berezovskii Publ., 1903, 198 p. (in Russian)
5. Galiullina D.M. Problemy izucheniya memuarov v otechestvennoi istoricheskoi mysli [Problems in Russian Historical Thought Memoirs Study]. *Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Kazan State University Scientific Reports. Humanitarian Sciences], 2006, vol. 148, b. 4, pp. 36-45. (in Russian)
6. Gelis I. Kak nado pisat vospominaniya (metodologicheskii ocherk) [How to Write Memoirs (Methodological Review)]. *Proletarskaya revolyutsiya* [Proletarian Revolution], 1925, no. 7, pp. 197-213. (in Russian)
7. Deich L.G. *Krovavyye dni* [Bloody Days]. Saint-Petersburg, Proletariat Publ., 1906, 32 p. (in Russian)
8. Ivashkevich A.K. Poslednie dni v Manchzhurii. Iz lichnykh vospominanii [Last Days in Manchuria. Memoirs]. *Russkoye bogatstvo* [Russian Wealth], 1900, no. 10, pp. 143-168. (in Russian)
9. Korsakov V.V. *Pekinskie sobytiya: Lichnye vospominaniya uchastnika ob osade v Pekine, mai – avgust 1901* [Peking Events: the Siege, Participant's Memories, May-August 1901]. Saint-Petersburg, A.S. Suvorin Publ., 1901, 428 p. (in Russian)
10. Kushakov K.P. Yuzhno-manchzhurskie besporyadki v 1900 g. [Southern-Manchurian Disorders in 1900]. *Voенно-istoricheskii zhurnal* [Military-Historical Journal], 1993, no. 11, pp. 7-12. (in Russian)
11. Kushakov K. *Yuzhno-manchzhurskie besporyadki v 1900 godu* [Southern-Manchurian Disorders in 1900]. Askhabad, K. M. Fedorov Publ., 1902, 199 p. (in Russian)
12. Kushakov K.P. *Yuzhno-Manchzhurskie besporyadki v 1900 godu, ili Bokserskoye vosstanie* [Southern-Manchurian Disorders in 1900, or the Boxer Rebellion]. Moscow, Ekzamen Publ., 2009, 254 p. (in Russian)
13. Makarov V.A. Zhizn posle «kulaka spravedlivosti i garmonii»: zapiski zheny russkogo ofitsera o povsednevnoi zhizni v postbokserskom Kitae [Life after «Fist of Justice and Harmony»: Russian Officer's Wife Notes about Daily Life after the Boxer Rebellion in China]. *Istoriya povsednevnosti* [Daily Life History], 2018, no. 1(6), pp. 164-171. (in Russian)
14. Maradzhanyan K.G. Dmitrii Matveevich Pozdeev (1865–1937): k portretu «kulturnogo brodyagi» [Dmitry Matveevich Pozdeev (1865-1937): to the Portrait of «Educated Beggar»]. *Pismennyye pamyatniki Vostoka* [Written Monuments of the East]. 2012, no. 2 (17), pp. 281–303. (in Russian)
15. Nikolaev D.A. Manchzhuriya nachala XX v. kak konfliktnoye pogranichie (po materialam epistolyarnogo naslediya general-maiora K.V. Tserpitskogo) [Manchuria at the Beginning of the XX C. as a Conflict-Ridden Boarder Zone (based on the Major-General K. V. Tserpitskiy's materials of epistolary heritage)]. *Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Bulletin of Tambov State University. Humanitarian Sciences]. 2013, iss. 10 (126), pp. 136-138. (in Russian)
16. Nikolaev D.A. «Ekspeditsiya byla ochen tyazhelaya, polnaya vsyakhk lishenii...». General-maior Tserpitskii ob uchastii russkikh voisk v podavlenii v Kitae vosstaniya ikhetuanei v 1900-1901 gg. [“The Expedition was Exhausting, Full of Hardship...”. Major-General

Tserpitsky on Russian Army Participation in Yihetuan Movement Suppression in China in 1900-1901]. *Voенно-istoricheskii zhurnal* [Military-Historical Journal], 2015, no. 6, pp. 58-62. (in Russian)

17. Pozdeev D.M. *56 dnei pekinskogo sideniya, v svyazi s blizhaishimi k nemu sobytiyami pekinskoi zhizni: Rasskaz ochevidtса* [56 Days of Peking's Siege, in the Connection with Coming Events of Peking's Life]. Saint-Petersburg, V.F. Kirshbaum Publ., 1901, 199 p. (in Russian)

18. Popov P.G. Dva mesyatsа osady v Pekine. Dnevnik 18 maya – 31 iyulyа 1900 g. [Two Months of Siege in Peking. The Diary of May 18 – July 31]. *Vestnik Evropy* [Europe Bulletin]. 1901, no. 3, pp. 517-536. (in Russian)

19. Starovoitova E.O. “Moi bolshoi kulak eshche pri mne!”: bokserskoe vosstanie v Kitae v rossijskikh satiricheskikh izdaniyakh nachala XX veka [“I Still Have My Huge Fist”: Boxer Rebellion in China through Russian Satiric Editions of the Beginning of XX c. *Noveishaya istoriya Rossii* [Contemporary History of Russia], 2017, no. 2 (19), pp. 81-97. (in Russian)

20. Tartakovskii A.G. *1812 god i russkaya memuaristika. Opyt istochnikovedcheskogo izucheniya* [1812 and Russian Memoir Genre. The Experience of Source Study]. Moscow, Nauka Publ., 1980, 312 p. (in Russian)

21. *U sten nedvizhnogo Kitaya. Dnevnik korrespondenta «Novogo Kraya» na teatre voennykh deistvii v Kitae v 1900 godu Dmitriya Yanchevetskogo* [At the Walls of Stationery China. The Diary of the «New Region» Journalist Yanchevetsky Dmitry at the Theatre of Military Actions in China in 1900]. Saint-Petersburg, Port-Artur, P. A. Artemiev Publ., 1903, XV, 618 p. (in Russian)

22. Yablochkin V.A. Dnevnik ofitserа Yuzhno-Manchzhurskogo otryada: (Kitayskii pokhod 1900 g.) [The Diary of the Officer from Southern – Manchurian Detachment: (Chinese Campaign 1900). *Voенно-istoricheskii sbornik* [Military-Historical Bulletin], 1914, no. 2-4; 1915, no. 1-3. (in Russian)

23. W. Iz zhizni na Dalnem Vostoke [About Life in the Far East]. *Vestnik Evropy* [Europe Bulletin], 1904, no. 4, pp. 433-478. (in Russian)

24. W. Iz zhizni na Dalnem Vostoke [About Life in the Far East]. *Vestnik Evropy* [Europe Bulletin], 1904, no. 5, pp. 5-37. (in Russian)

Курас Леонид Владимирович

*доктор исторических наук, профессор,
главный научный сотрудник
Институт монголоведения, буддологии
и тибетологии СО РАН
Россия, 670047, г. Улан-Удэ,
ул. Сахьяновой, 6
тел.: 8(3012)65-51-37
e-mail: kuraslv@yandex.ru*

Kuras Leonid Vladimirovich

*Doctor of Sciences (History), Professor,
Chief Research Scientist
Institute for Mongolian, Buddhist
and Tibetan Studies SB RAS
6, Sakhyanova st., Ulan-Ude, 670047,
Russian Federation
tel.: 8(3012)65-51-37
e-mail: kuraslv@yandex.ru*

Кальмина Лилия Владимировна

*доктор исторических наук
ведущий научный сотрудник
Институт монголоведения, буддологии и
тибетологии СО РАН
Россия, 670047, г. Улан-Удэ,
ул. Сахьяновой, 6
тел.: 8(914)635-07-30
e-mail: kalminal@gmail.com*

Kalmina Liliya Vladimirovna

*Doctor of Sciences (History)
Leading Research Scientist
Institute for Mongolian, Buddhist
and Tibetan Studies SB RAS
6, Sakhyanova st., Ulan-Ude, 670047,
Russian Federation
tel.: 8(914)635-07-30
e-mail: kalminal@gmail.com*