



Серия «История»
2020. Т. 33. С. 23–30
Онлайн-доступ к журналу:
<http://izvestiahist.isu.ru/ru>

ИЗВЕСТИЯ
Иркутского
государственного
университета

УДК 94(571)“18”

DOI <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2020.33.23>

Диалог власти и общества: опыт генерал-губернаторов Восточной Сибири и Приамурья второй половины XIX в.

Н. П. Матханова

Институт истории СО РАН, г. Новосибирск, Россия

Аннотация. Рассматриваются основные каналы коммуникации между властью и обществом. Обозначены уровни и формы коммуникативных практик генерал-губернаторов Восточной Сибири и Приамурья. Показано значение научных и просветительных институций, периодической печати, съездов «сведущих людей» и других представителей местного общества для установления диалога между администрацией и интеллигенцией.

Ключевые слова: власть и общество, генерал-губернаторы, Восточная Сибирь, Приамурье, коммуникации, интеллектуалы.

Для цитирования: Матханова Н. П. Диалог власти и общества: опыт генерал-губернаторов Восточной Сибири и Приамурья второй половины XIX в. // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2020. Т. 33. С. 23–30. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2020.33.23>

Возможности и формы диалога власти и общества – одна из тех проблем, которые неизменно находятся в поле исследовательских интересов гуманитариев. Когда-то считалось, что в имперской России этот диалог либо не существовал вообще, либо сводился к конфронтации. Можно констатировать, что ситуация изменилась. Диалог власти и общества, его разнообразные формы стали предметом исследования во многих работах, посвященных реформам в истории имперской России. Более того, история взаимоотношений государства и общества может рассматриваться как «история коммуникативных практик между отдельными подданными, представителями власти на местах и вышестоящими чиновниками имперской администрации» [19, с. 1131].

Наиболее распространенным способом коммуникации по линии сверху вниз являлась публикация законодательных и нормативных актов, включавших разъяснительные и просветительные разделы. Снизу поступали доносы, донесения, отчеты, жалобы (прошения). Представители образованного общества подавали записки, проекты, обсуждали жизненно важные вопросы в периодике и печати вообще. Роль подобных каналов коммуникации, значение литературы, листовок, прокламаций и т. п. как важного фактора при выработке реформ довольно хорошо изучены.

Особый вопрос – роль спецслужб как канала обратной связи. В III Отделение поступали многочисленные просьбы и жалобы. Регулярные донесе-

ния находившихся в губерниях штаб-офицеров Корпуса жандармов также основывались на сведениях, получавшихся от населения, – доносов, разговоров, писем, слухов. «Изложением общественного мнения» можно считать ежегодные отчеты глав ведомства [17, с. 10]. Был ли этот канал коммуникации двусторонним? Донесения и отчеты жандармов не предполагали прямого ответа, но таким ответом служили резолюции и пометы монарха на отчетах и его устная реакция во время личных аудиенций.

Примерно то же можно сказать и об отчетах глав региональной администрации – генерал-губернаторов и губернаторов. Эти документы являлись важным официальным каналом информации, средством прямой связи глав регионов с центром и самим монархом. На них имеются пометы монархов, их содержание обсуждалось в министерствах и центральных ведомствах. Как отмечается в одной из наших с Н. Н. Родигиной статей, авторы отчетов могли сознательно пытаться влиять на монарха и/или министров и других деятелей высшей власти и центрального управления, выделяя те или иные характеристики, формируя тот образ, который должен был сложиться у адресатов отчета [15, с. 49]. Ответом были не только пометы и резолюции. Многие важные и принципиальные решения принимались в Петербурге с учетом мнения генерал-губернаторов.

При составлении генерал-губернаторских и губернаторских отчетов использовались самые разные источники информации, в том числе жалобы и прошения местного населения, выступления в печати, на различных совещаниях. Призывая одарить Сибирь «теми благами общественной жизни, которые дарованы Европейской России последними реформами Царя Освободителя», генерал-губернатор Восточной Сибири Д. Г. Анучин прямо ссылаясь на общественное мнение: «Насколько мне известно, – писал он, – среди сибирского общества распространена живейшая надежда», что это случится к 300-летию присоединения Сибири [1, с. 148].

Свои способы коммуникации с местным обществом и народом применяли главы региональной администрации. В одной статье невозможно не только проанализировать, но даже обозначить все использовавшиеся ими каналы коммуникации с населением. Укажем лишь общеупотребительные и коротко остановимся на нескольких наиболее оригинальных. При этом рассматривается деятельность только одной стороны диалога – представителей власти. Разнообразные практики, к которым прибегало общество, уже не раз анализировались историками.

Коммуникативная сфера деятельности была одной из самых важных и значимых для генерал-губернатора. Он должен был поддерживать коммуникации на разных уровнях: межличностном (с начальством, сослуживцами, подчиненными, друзьями и знакомыми, представителями местного общества, простыми жителями управляемого региона), публичном (с основными группами населения, местными институциями, с учебными, лечебными, благотворительными, научными, просветительными заведениями, а также с петербургскими ведомствами), массовом (через прессу). Практиковались разные формы: совместное проведение досуга, переписка с многочисленными

ми знакомыми по Сибири, сослуживцами, подчиненными, родными, влиятельными сановниками. Кроме того, генерал-губернатор должен был регулярно вести личные приемы просителей и так называемые общие приемы, на которых присутствовали многие чиновники и офицеры, а также крупные купцы, главы медицинских и учебных заведений и т. п. На них произносились грозные или похвальные речи, сообщалось о важных событиях и планах. И на личных, и на общих приемах выслушивались жалобы и прошения, а порой и принимались решения [4, с. 190–191]. Генерал-губернатор Восточной Сибири Н. П. Синельников докладывал в очередном отчете: «По принятому мною порядку я во всякое время принимаю посетителей, читаю все просьбы и объясняюсь с просителями»¹.

Полезной площадкой для коммуникации с представителями разных слоев общества стали отделы и отделения научных, научно-просветительных, просветительных, профессиональных обществ, статистические комитеты, музеи и библиотеки, в работе которых участвовала местная интеллигенция. Роль высшей сибирской администрации в создании и деятельности различных научных и просветительских институций освещено во многих книгах, статьях и диссертациях [2; 5; 6, с. 105–135; 9; 10; 13 и др.]. Практически все занимавшиеся этим сюжетом историки подчеркивали, что подобные учреждения служили «опорой для сибирской администрации», были ей полезны и необходимы в целях изучения окраинных, все еще плохо исследованных территорий. Однако, как показывают даже такие специфические источники, как всеподданнейшие отчеты, нередко генерал-губернаторы видели в научных и просветительских институциях еще один канал коммуникации с местным обществом, местными интеллектуалами [7, с. 44, 46; 3, с. 32–35]. Особенно велика была роль Сибирского (Восточно-Сибирского) и Приамурского отделов Географического общества: это были «центры притяжения», «главные объединители интеллектуальных сил» [4, с. 213; 6, с. 135]. С одной стороны, они помогали «квалифицированно решать важные практические задачи» [4, с. 212–213; 6, с. 117], с другой – служили связующим звеном между администрацией и интеллигенцией, способствовали их «неформальному общению» [6, с. 135].

Некоторые генерал-губернаторы использовали как канал коммуникации местную периодическую печать. Уже не раз указывалось, что Н. Н. Муравьев-Амурский одним из первых русских государственных деятелей понял возможности периодической печати и начал ее использовать для пропаганды успехов в освоении Амура, публикации нужных материалов. Через десять лет после кончины А. Н. Корфа редакция «Владивостока» вспоминала о нем: «При Корфе еще не было мысли об издании специального периодического органа, посвященного Приамурью. Тем не менее, всякие научные материалы, касающиеся края, бережно сохранялись»². Одобрение, покровительство и даже поощрение периодической печати было характерно для генерал-губернаторов Приамурья С. М. Духовского и Н. И. Гродекова.

¹ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1284. Оп. 67, 1872 г. Д. 337. Л. 14 об.

² Владивосток (газета). 1903. № 500. С. 1.

Духовской во всеподданнейшем отчете обосновывал свою позицию: «Одним из могущественных средств просвещения является повременная печать. Отражая в себе все явления повседневной жизни и являясь их истолковательницей, повременная печать, при правильном направлении ее, служит весьма важным орудием для рассеяния всякого рода предубеждений и превратных толкований и для насаждения здравых понятий как о фактах действительной жизни, так и о мероприятиях правительства». После изложения этого своеобразного плана пропаганды и контрпропаганды генерал-губернатор докладывал, что он основал «Приамурские ведомости» и что «благодаря дружному и бескорыстному содействию делу издания... по моему приглашению, как служащих гражданского и военного ведомств, так и многих частных лиц, на страницах названного издания появилось много научного материала по части географии, статистики, этнографии и по другим отделам знаний» [7, с. 46]. Своему предшественнику вторил Гродеков: «Повременная печать, помимо своего обычного общественного значения, оказывает существенную помощь администрации опубликованием таких фактов из местной жизни, имеющих нередко важное значение, которые иначе могли бы остаться неизвестными» [3, с. 36]. Понятно, что взаимоотношения власти и журналистского сообщества предполагали и конфликты, и даже меры репрессивного характера, о которых немало уже написано.

Оригинальную форму коммуникации с населением использовал Н. П. Синельников: он начал «разъяснять печатными циркулярами, рассылаемыми в волости и сельские управления и инородные думы, обязанности и права, дарованные народу»³. Ведя борьбу с виноторговцами, генерал-губернатор в циркулярах объяснял право крестьян не давать согласие на открытие кабаков⁴, «призывал» принимать приговоры об устройстве школ⁵. В его мемуарах говорится: «На меня сыпался ряд газетных статей с выдуманскими фактами; на меня клеветали, извращая лучшие мои начинания» [18, с. 29]. В ответ Синельников также обращался к печати. Более того, свои циркуляры он стал печатать в «Иркутских губернских ведомостях». Уточню, что аналогичный метод впервые использован Муравьевым-Амурским [4, с. 273, 278–279]. Синельников, доказывая правомерность своих действий, писал в мемуарах: «Я думал, что в оглашении чрез циркуляры местных злоупотреблений кроется великая польза и поучительный урок для бессовестных расхитителей народной и казенной копейки» [18, с. 42]. Но подобная «самодеятельность» вызвала неодобрение. Министр внутренних дел А. Е. Тимашев 3 декабря 1873 г. указал главе региона «на неудобства оглашения путем печати таких циркуляров о злоупотреблениях, как общего явления... Циркулярные печатные заявления высшей администрации, нося на себе характер полемики и не принося явной пользы делу, лишь нарушают тот законный способ сношений между правительственными лицами империи, который, не тревожа общественного мнения, имеет одну цель – содей-

³ РГИА. Ф. 1284. Оп. 67, 1872 г. Д. 337. Л. 2.

⁴ Там же. Л. 3–3 об.

⁵ Там же. Л. 6–6 об.

ствовать искоренению злоупотреблений и лучшему благоустройству государства» [18, с. 42–43]. Однако через несколько лет, «впервые в практике власти», был «распубликован для всеобщего сведения» циркуляр министра внутренних дел Н. П. Игнатьева [8, с. 384–386; 11, с. 37].

Самой оригинальной формой коммуникации между региональной властью и местным обществом можно считать инициированные первым приамурским генерал-губернатором А. Н. Корфом «съезды сведущих людей» – в 1885, 1886 и 1893 гг. (подробнее см. [14; 16, с. 282–289]). Участниками съезда были представители деловой и интеллектуальной элиты, губернаторы и главы местных военных и гражданских управлений. Необычность съездам придавало присутствие именно интеллектуалов – людей знающих, опытных, нередко образованных. Так, в числе участников Третьего съезда было 25 предпринимателей и 10 преподавателей, агрономов, лесничих, инженеров из общего числа 77 или 78 человек (подсчитано по [20, с. 1–2]). Инициатива Корфа не осталась без последователей: Н. И. Гродеков созывал «комиссии из сведущих лиц для обсуждения вопроса о мерах ограничения наплыва в край... китайцев и корейцев», на основании их рекомендаций подготовлены проекты постановлений [6, с. 175]; в 1903 г. генерал-губернатор Д. И. Суботич собрал Четвертый съезд. Кроме того, проводились съезды золотопромышленников, сельских хозяев, врачей, педагогов, юристов и др., на которых анализировалась ситуация в профессиональной сфере и властям предлагались различные меры [6, с. 166–168]. Высказанные на различных съездах, заседаниях отделов научных обществ и прочих совещаниях мнения использовались местными властями при подготовке Программы развития Приамурского края и других проектов и предложений.

Можно выделить несколько тем, вокруг которых наиболее активно строился диалог региональной администрации и представителей местного образованного общества: изучение края, развитие экономики, просвещение и в конечном счете «научное завоевание» и инкорпорация восточных территорий в Российскую империю. В ряде случаев этот диалог оказывался результативным и даже успешным, совместными усилиями чиновников и интеллектуалов вырабатывались серьезные и перспективные проекты, готовились и обосновывались важнейшие решения.

Список литературы

1. [Анучин Д. Г.] Всеподданнейший отчет генерал-губернатора Восточной Сибири за 1880 и 1881 гг. // Сборник главнейших официальных документов по управлению Восточной Сибирью. Т. 1. Вып. 1. Иркутск, 1884. С. 54–149.
2. Баубекова С. А. Научные и культурно-просветительские общества Дальнего Востока России в конце XIX – начале XX в. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2016. 22 с.
3. [Гродеков Н. И.] Всеподданнейший отчет Приамурского генерал-губернатора генерала от инфантерии Гродекова. 1898–1900. Хабаровск : Тип. канцелярии приамурского генерал-губернатора, 1901. 150 с.
4. Дамешек Л. М., Дамешек И. Л., Матханова Н. П. «Главные блюстители неприкосновенности верховных прав самодержавия и пользы государства»: М. М. Сперанский, Н. Н. Муравьев-Амурский и другие сибирские генерал-губернаторы. Иркутск : Отгиск, 2020. 340 с.

5. *Дергачев А. Ю.* Власть и научные общества в Сибири (конец XIX – начало XX в.) // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2014. № 31. С. 55–64.
6. *Дубинина Н. И.* Приамурский генерал-губернатор Н. И. Гродеков. Историко-биографический очерк. Хабаровск : Издат. дом «Приамурские ведомости», 2001. 352 с.
7. [*Духовской С. М.*] Всеподданнейший отчет Приамурского генерал-губернатора генерал-лейтенанта Духовского. 1893, 1894 и 1895 годы. СПб. : Тип. Ю. П. Эрлих, 1895. 172 с.
8. *Зайончковский П. А.* Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880-х годов. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1964. 512 с.
9. *Игумнов Е. В.* Высшая сибирская администрация и организация изучения Сибири во второй половине XIX века // Научный диалог. 2017. № 6. С. 205–219.
10. *Игумнов Е. В.* Деятельность высшей сибирской администрации по организации изучения Сибири в конце XIX – начале XX века // Ученые записки. Электр. науч. журнал Курского гос. ун-та. 2017. № 4 (44).
11. *Лукоянов И. В.* Игнатъев и его воспоминания : вступ. ст. // Игнатъев Н. П. Земский собор. СПб. ; Кишинев : Нестор, 2000. С. 9–65.
12. *Мамонов А. В.* Граф М. Т. Лорис-Меликов: к характеристике взглядов и государственной деятельности // Отечественная история. 2001. № 5. С. 32–50.
13. *Масло О. А.* Становление и деятельность научных обществ на Дальнем Востоке России в конце XIX – начале XX в. (1884–1917) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Хабаровск, 2007. 25 с.
14. *Матханова Н. П.* Хабаровские съезды «сведущих людей» и приамурский генерал-губернатор А. Н. Корф: поиски каналов коммуникации между властью и обществом в имперской России // Гуманитарные науки в Сибири. 2020. № 3 (в печати).
15. *Матханова Н. П., Родигина Н. Н.* Всеподданнейшие отчеты как источник для изучения представлений сибирских генерал-губернаторов второй половины XIX столетия о регионе // Гуманитарные науки в Сибири. 2019. Т. 26, № 1. С. 45–51. <https://doi.org/19.15372/HSS20190108>.
16. *Ремнев А. В.* Россия Дальнего Востока. Имперская география власти XIX – начала XX веков. Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2004. 548 с.
17. *Сидорова М. В., Щербакова Е. И.* Предисловие // Россия под надзором. Отчеты III отделения. 1827–1869 / сост. М. В. Сидорова, Е. И. Щербакова. М. : Российский фонд культуры, Российский архив, 2006. С. 5–16.
18. [*Синельников Н. П.*] Записки сенатора Синельникова // Исторический вестник. 1895. № 7. С. 27–46.
19. *Тимофеев Д. В.* Крепостной вопрос в России: социальный диалог и коммуникативные практики власти (первая четверть XIX в.) // Quaestio Rossica. 2018. Т. 6. № 4. С. 1129–1143.
20. Труды III Хабаровского съезда. Обработал по поручению бывшего приамурского генерал-губернатора, генерал-адъютанта, барона Андрея Николаевича Корфа агроном Н. А. Крюков. Хабаровка : Тип. М. А. Тыртова, 1895. 170 с.

Dialogue between Authority and Society: Experience of Eastern Siberian and Priamur Governors-General in the Second Half 19th Century

N. P. Matkhanova

Institute of History SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation

Abstract. The article considers the main channels of communication between administration and society of the half part of 19th century. Designated levels and forms of communicative practices used by of governors-general of Eastern Siberia and Priamur region. The significance

of scientific and educational institutions, newspapers, the meetings of “well-informed people” and another members regional society for dialogue between administration and intellectuals is shown in the article.

Keywords: authority and society, governors-general, Eastern Siberia, Priamur region, communications, intellectuals.

For citation: Matkhanova N.P. Dialogue between Authority and Society: Experience of Eastern Siberian and Priamur Governors-General in the Second Half 19th Century. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2020, vol. 33, pp. 23-30. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2020.33.23> (in Russian)

References

1. Anuchin D.G. Vsepoddanneishii otchet general-gubernatora Vostochnoi Sibiri za 1880 i 1881 gg. [Loyal Report of the Governor-General of Eastern Siberia for 1880 and 1881]. *Sbornik glavneishikh ofitsial'nykh dokumentov po upravleniyu Vostochnoi Sibir'yu* [Collection of the most important official documents on the management of Eastern Siberia]. Irkutsk, Printing office of the headquarters of the Eastern Siberian military district, vol. 1, iss. 1, pp. 54-149. (in Russian)
2. Baubekova S.A. *Nauchnyye i kul'turno-prosvetitel'skiye obshchestva Dal'nego Vostoka Rossii v kontse XIX – nachale XX v.* [Scientific and cultural-educational societies of the Russian Far East in the late XIX – early XX century]. Cand. sci. diss. abstr. Vladivostok, 2016, 22 p. (in Russian)
3. Grodekov N.I. *Vsepoddanneishii otchet general-gubernatora, generala ot infanterii* [Loyal Report of the the Priamur governor general, general infantry Governor-General N.I. Grodekov]. 1898-1900. Khabarovsk, Printing house of the office of the governor general of the Amur, 1901, 148 p. (in Russian)
4. Dameshek L.M., Dameshek I.L., Matkhanova N.P. *Glavnyye blyustiteli neprikosновенности verkhovnykh prav samoderzhaviya i pol'zy gosudarstva: M.M. Speranskiy, N.N. Murav'yev-Amurskiy i drugiye sibirskiye general-gubernatory* [The main guardians of the inviolability of the supreme rights of the autocracy and the good of the state: M.M. Speransky, N.N. Muravyov-Amursky and other Siberian governor-generals]. Irkutsk, Ottisk Publ., 2020, 340 p. (in Russian)
5. Dergachev A.YU. Vlast' i nauchnyye obshchestva v Sibiri (konetz XIX – nachalo XX v.) [Power and scientific societies in Siberia (late 19th – early 20th centuries)]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta putey soobshcheniya* [Bulletin of the Siberian State University of Railways], 2014, no. 31, pp. 55-64. (in Russian)
6. Dubinina N.I. *Priamurskiy general-gubernator N.I. Grodekov. Istoriko-biograficheskii ocherk* [Priamur Governor-General N.I. Grodekov. Historical and biographical essay]. Khabarovsk, Amur Gazette Publ., 2001, 352 p. (in Russian)
7. [Dukhovskoy S.M. *Vsepoddanneishiy otchet Priamurskogo general-gubernatora general-leytenanta Dukhovskogo* [Loyal Report of the Priamur Governor-General Lieutenant-General Dukhovskoy]. 1893, 1894 and 1895. Saint Petersburg, Printing house YU.P. Erlikh, 1895, 172 p. (in Russian)
8. Zayonchkovsky P.A. *Krizis samoderzhaviya na rubezhe 1870–1880-kh godov* [The crisis of autocracy at the turn of the 1870s–1880s]. Moscow, Moscow Univ. Publ., 1964, 512 p. (in Russian)
9. Igumnov E.V. Vysshaya sibirskaya administratsiya i organizatsiya izucheniya Sibiri vo vtoroy polovine XIX veka [Supreme Siberian Administration and Organization of Study of Siberia in the Second Half of the XIXth century]. *Nauchnyy dialog* [Scientific dialogue], 2017, no. 6, pp. 207-219. (in Russian)
10. Igumnov E.V. Deyatel'nost' vysshey sibirskoy administratsii po organizatsii izucheniya Sibiri v kontse XIX – nachale XX veka [The activities of Supreme Siberian Administration in Organizing the study of Siberia in the Late XIX – Early XX centuries]. *Uchenyye zapiski*.

Elektronnyy nauchnyy zhurnal Kurskogo gos. un-ta Scientists notes [Electronic scientific journal of the Kursk State Univ.], 2017, no. 4(44). (in Russian)

11. Lukoyanov I.V. Ignat'yev i yego vospominaniya. Vstupit. stat'ya [Ignatiev and his memories. Introductory article]. *Ignat'yev N.P. Zemskiy sobor* [The Zemsky Sobor]. Saint Petersburg, Kishinev, Nestor Publ., 2000, pp. 9-65. (in Russian)

12. Mamonov A.V. Graf M.T. Loris-Melikov: k kharakteristike vzglyadov i gosudarstvennoy deyatelnosti [Count M.T. Loris-Melikov: on the characterization of views and state activities]. *Otechestvennaya istoriya* [National History], 2001, no. 5, pp. 32-50 (in Russian)

13. Maslo O.A. *Stanovleniye i deyatelnost nauchnykh obshchestv na Vostoke Rossii v kontse XIX – nachale XX v.* [Formation and activity of scientific societies in the Russian Far East in the late XIX – early XX centuries]. Cand. sci. diss. abstr. Khabarovsk, 2007, 25 p. (in Russian)

14. Matkhanova N.P. Khabarovskiyе s"yezdy "svedushchikh lyudey" i priamurskiy general-gubernator A.N. Korf: poiski kanalov kommunikatsii mezhdu vlast'yu i obshchestvom v imperskoy Rossii [Meetings of "Well-Informed People" in Khabarovsk and the Priamur Governor-General A.N. Korf: In Search of Channels of Communication between Power and Society in Imperial Russia]. *Gumanitarnyye nauki v Sibiri* [Humanitarian sciences in Siberia], 2020, no. 3 (in print). (in Russian)

15. Matkhanova N.P., Rodigina N.N. Vsepodanneishie otchety kak istochnik dlya izucheniya predstavlenii sibirskikh general-gubernatorov vtoroi poloviny XIX stoletiya o regione [Loyal Reports as a Source to Study Siberian Governors'-General Views on the Region in the Second Half of the 19th Century]. *Gumanitarnyye nauki v Sibiri* [Humanitarian sciences in Siberia], 2019, no. 1, pp. 45-51. (in Russian)

16. Remnev A.V. *Rossiya Dalnego Vostoka. Imperskaya geografiya vlasti XIX – nachala XX vekov* [Russia of the Far East. Imperial Geography of Authority of the 19th – early 20th centuries]. Omsk, 2004. 548 p. (in Russian)

17. Sidorova M.V., Scherbakova E.I. Predisloviye [Preface] *Rossiya pod nadzorom. Otchety III otdeleniya* [Russia is under surveillance. Division III reports]. Moscow, Russian Cultural Foundation, Russian Archive, pp. 5-16. (in Russian)

18. Sinelnikov N.P. *Zapiski senatora Sinel'nikova* [Notes by Senator Sinelnikov] *Istoricheskiy vestnik* [Historical Bulletin], 1895, no 7, 27–46 pp. (in Russian)

19. Timofeev D.V. Krepostnoy vopros v Rossii: sotsial'nyy dialog i kommunikativnyye praktiki vlasti (pervaya chetvert XIX v.) [The Question of Serfdom in Russia: Social Dialogue and Communicative Practices of Power (First Quarter of the 19th Century)]. *Quaestio Rossica*, 2018, vol. 6, no 4, pp.1129-1143 (in Russian)

20. *Trudy III Khabarovskogo s"yezda. Obrabotal po porucheniyu byvshego priamurskogo general-gubernatora, general-ad"yutanta, barona Andreyа Nikolayevicha Korfa agronom N.A. Kryukov* [Proceedings of the III Khabarovsk Congress. Processed by order of the former Priamur governor-general, adjutant-general, Baron Andrei Nikolaevich Korf, agronomist N.A. Kryukov]. Khabarovka, 1895, 170 p. (in Russian)

Матханова Наталья Петровна

доктор исторических наук
профессор, главный научный сотрудник
Институт истории СО РАН
Россия, 630090, г. Новосибирск,
ул. Николаева, 8
e-mail: istochnik_history@mail.ru

Matkhanova Natalia Petrovna

Doctor of Sciences (History),
Professor, Senior Research Associate
Institute of History SB RAS
8, Nikolayev st., Novosibirsk, 630090,
Russian Federation
e-mail: istochnik_history@mail.ru