



Серия «История»
2023. Т. 46. С. 84–92
Онлайн-доступ к журналу:
<http://izvestiahist.isu.ru/ru>

ИЗВЕСТИЯ
Иркутского
государственного
университета

Научная статья

УДК 94 (510)

<https://doi.org/10.26516/2222-9124.2023.46.84>

Деятельность Баргутского военачальника Манлай-Батор Дамдинсурэна в 1912–1917 гг.: на материалах российских архивов

Б. Д. Цыбенков, Л. В. Курас, В. Э. Цыремпилова*

Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, г. Улан-Удэ, Россия

Аннотация. На основе материалов российских архивов и опубликованных источников рассмотрены малоизвестные моменты из жизни и деятельности баргутского военачальника Манлай-Батор Дамдинсурэна в 1912–1917 гг. Выяснено, что он возглавлял первую делегацию Барги в Ургу в 1912 г., претендовал на должность баргинского фудутуна, собирал войско для изгнания харачинского отряда из Хайлара в 1917 г. В итоге исследования вырисовываются контуры, несомненно, неординарной личности баргутского предводителя, который помимо полководческого таланта обладал твердыми принципами, вызывавшими неприятие как ламаистского окружения Богдо-гэгэна, так и амбана Барги.

Ключевые слова: баргуты, Дамдинсурэн, Барга, Внешняя Монголия, делегация, Кобдо, российские архивы.

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках проекта «Маньчжуро-монгольский мир Внутренней Азии в первой половине XX в.» (№ 22-68-00054).

Для цитирования: Цыбенков Б. Д., Курас Л. В., Цыремпилова В. Э. Деятельность Баргутского военачальника Манлай-Батор Дамдинсурэна в 1912–1917 гг.: на материалах российских архивов // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2023. Т. 46. С. 84–92. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2023.46.84>

Original article

Activities of the Bargut Military Manlai-Bator Damdinsuren in 1912–1917: On the Materials of the Russian Archives

B. D. Tsybenov, L. V. Kuras, V. E. Tsyrempilova

Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies SB RAS, Ulan-Ude, Russian Federation

Abstract. The article is based on the materials of Russian archives and published sources. The authors analyzed some issues from the life and work of the Bargut commander Manlai-Bator Damdinsuren in 1912–1917. They found out that Damdinsuren led the first Barga delegation to Urga in 1912. He also applied for the position of the Barga fudutun, gathered a detachment for the expulsion of the Kharachin detachment from Hailar in 1917. This major political figure, in addition to his military talent, possessed firm principles that caused rejection both by the lamaist environment of the Bogdo Gegen and by the amban of Barga.

Keywords: Barguts, Damdinsuren, Barga, Outer Mongolia, delegation, Kobdo, Russian archives.

© Цыбенков Б. Д., Курас Л. В., Цыремпилова В. Э., 2023

* Полные сведения об авторах см. на последней странице статьи.
For complete information about the authors, see the last page of the article.

For citation: Tsybenov B.D., Kuras L.V., Tsyrempilova V.E. Activities of the Bargut Military Manlai-Bator Damdinsuren in 1912–1917: On the Materials of the Russian Archives. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2023, vol. 46, pp. 84–92. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2023.46.84> (in Russian)

История Барги начала XX в. неразрывно связана с жизнью и деятельностью выдающегося сына баргутского народа Манлай Батора Дамдинсурэна. До сих пор весь монгольский мир почитает его как одного из ярчайших, пламенных борцов, отдавших жизнь за идею создания единого и независимого Монгольского государства. В настоящем исследовании нами затронуты отдельные вопросы его биографии в период с 1912 по 1917 г. Основой научных изысканий явились документы, хранящиеся в Архиве внешней политики Российской империи (АВПРИ) и Государственном архиве Иркутской области (ГАИО). Использованы в работе некоторые опубликованные источники, преимущественно из АВПРИ, вошедшие в капитальный труд известного российского монголоведа С. Л. Кузьмина [6; 7], а также материалы из работ Г. Мягмарсамбуу, Ц. Ганжуурдалайн, О. Батсайхана, Ц. П. Ванчиковой, С. Б. Миягашевой [9; 10; 1; 2] и других авторов.

В начале работы обратимся к краткой биографии баргутского деятеля. По данным Г. Мягмарсамбуу и С. Л. Кузьмина, Дамдинсурэн родился в 1871 г. (год белой свиньи) в семье Жамсарана из рода хүйцлэг, дзангина сомона Илч хошуна Гул-Цаган восточного крыла Новой Барги. Местом рождения считается Цагаан хошуу, находящаяся на территории третьего сомона. Она находится к северо-востоку от Амгаланбаатара – административного центра современного Восточного хошуна Новой Барги, на левом берегу р. Оршун. Ныне на этом месте жителями хошуна воздвигнут памятник. С самого детства он отличался смекалкой, смелостью, ясным умом. Стремясь развить его качества, родители отдали его в возрасте 7–8 лет в качестве ученика грамотному человеку по имени «Луу бичээч» (Писарь – дракон). Так Дамдинсурэн выучил монгольскую и маньчжурскую письменность, в 1885 г. стал помощником писаря, в 1889 г. мобилизован в солдаты, в 1891–1903 гг. работал писарем. В 1908 г. он встречался в Пекине с М. Ханддоржем, военным губернатором Тушэту-ханского аймака Внешней Монголии [10, с. 14–17; 6, с. 33]. Несомненно, эта встреча была знаковой. Цинская империя все глубже погружалась в пучину кризиса, и передовая монгольская знать осознавала надвигавшийся конец существующего режима. Надо полагать, что уже тогда монгольские князья вели между собой тайные беседы о восстановлении монгольской государственности, борьбе за независимость. К тому времени 37-летний Дамдинсурэн был состоявшимся чиновником, последовательно прошедшим путь от помощника писаря до дзангина. О факте помощи в Пекине монгольским князьям в деле смещения ургинского амбана Саньдо вспоминал в 1935 г. и другой баргинский чиновник Линшэн [12, с. 127]. В период правления Маньчжоу-Го он станет губернатором провинции Северный Хинган и после резонансного «дела Линшэна» в апреле 1936 г. будет обвинен в связях с МНР и СССР и казнен вместе с некоторыми сподвижниками.

Национально-освободительное движение монгольского народа в 1911–1912 гг., очевидно, было с воодушевлением встречено Дамдинсурэном. Об

участии его в военных действиях в Барге зимой 1912 г. у нас нет данных. Но, по всей видимости, изгнание китайских властей из Барги не могло состояться без участия Дамдинсурэна. В ту пору он был известным в регионе политиком, ездившим в Пекин, и, очевидно, исполнявшим ответственные поручения баргинского ямыня. Поэтому именно ему амбань доверил руководство над делегацией, направившейся к Богдо-гэгэну. Сведения об этом содержатся в документе под названием «Историческая справка о непрочности политического положения Хулунбуира», хранящемся в Государственном архиве Иркутской области¹. В этой анонимной рукописи, написанной простым карандашом, говорится, что весной 1912 г. состоялось совещание, на котором было принято решение о направлении делегации в Ургу к Богдо-гэгэну². В состав делегации были выбраны командир 3-го сомона белого новобаргутского знамени, дзангин Дамдинсурэн, ставший во главе делегации; старшины Чжангца, Паданга, Яндабу, Бодигэрэл и писарь Гуйсаху³. Состав делегации согласуется с указом Богдо-гэгэна от 11 февраля 1911 г., где указаны следующие делегаты: «Дамдинсурэн, Цэгц, Бадаахин, Янтавуу, Бодьгэрэл, писарь Гайхасу» [4, с. 97]. На основе изучения материалов АВПРИ, в частности, дела 384 из фонда «Миссия в Пекине» (опись 761) С. Л. Кузьмин отмечает, что «Дамдинсурэн получил от Богдо титул гуна и должность вице-министра иностранных дел, Гайхасу – звание чиновника 2-го класса. Их слуги тоже получили разные чины». В другом архивном документе даны более подробные данные о награждении делегации: «1. Хулунбуирской земли нового баргинского Чисто-Белого знамени, 3-го сомона, кандидат дзанги с павлиньим пером Дамдинсурэн – награждается званием гуна, сотрудника...» [6, с. 45]. Всего были награждены 7 чел. В анонимной рукописи указано, что Дамдинсурэн был пожалован титулом графа (гуна) с назначением советником министерства иностранных дел. При этом стоит заметить, что его имя в списке стоит вторым после баргинского амбана. О последнем сказано, что «правитель Хулунбуира Шенфу был возведен в княжеское достоинство 3-й степени бэйлэ»⁴. Награды и чины, пожалованные Богдо-гэгэном делегатам, были высокими и неожиданными. Согласно телеграмме российского дипломата Н. Г. Поппе, отправленном из Харбина в Пекин 2 марта 1912 г., хранящейся в фонде КС АВПРИ (опись 491, дело 646), «хайларские власти, среди которых не было никого выше 2-го класса, теперь не знали, как общаться с такими делегатами» [6, с. 45].

Непростая обстановка, сложившаяся вокруг Внешней Монголии и Хулун-Буира, усугублялась военными действиями между Внешней Монголией и Китайской Республикой в 1912–1915 гг. Они вошли в историю как «Таван замын байлдаан» (Сражения по пяти направлениям) [8, с. 156]. В рукописи из ГАИО говорится, что «Дамдинсурэн во главе немногочисленного отряда монгольских чинов, будучи отправлен на запад, взял 8 августа того же года

¹ ГАИО. Ф. 293. Оп. 1. Д. 821. Л. 8.

² Там же. Л. 2.

³ Там же.

⁴ Там же.

штурмом китайскую крепость Кобдо»⁵. Как известно, битва за Кобдо явилась крупнейшим военным противостоянием на начальном этапе борьбы за независимость Монголии в 1911–1912 гг. В ней приняли участие монгольские войска под командованием Дамдинсурэна и Магсаржава, а также урянхайские (тувинские) добровольцы. Заслуги военачальников были высоко оценены Богдо-гэгэном: «Дамдинсурэн был награжден коричневыми поводами и ему был пожалован наследственный титул Тушэ-гуна и звание Манлай Батора, а Магсаржаву пожалован наследственный титул Тушэ-гуна и звание Хатан Батора» [11, с. 123]. Более десяти баргутских воинов, прославившихся во время взятия Кобдо и в военных действиях с Китаем, были удостоены звания народных героев Монголии [9, с. 60]. По другим данным, почетным званием от Богдо-гэгэна были награждены пять баргутских воинов [3, с. 24]. Анонимный автор также высоко оценивает военные способности баргутов: «На них не раз опиралась маньчжурская династия, и там, где не имели успеха прочие правительственные войска, там блестяще выполняли свой долг «баргуты», прозванные в империи Китая так за свою лихость, отвагу и крайнюю свирепость (например, усмирение дунган в 1872 г.)»⁶. Подробно также описаны титулы и должности Манлай-Батора (в рукописи написано «Манлай-Ван». – *Авт.*) Дамдинсурэна в период с 1912 по 1914 г.⁷ Выделяя его, анонимный автор пишет, что в феврале 1913 г. монгольские и российские дипломаты прочили ему должность военного министра. Особенно настаивал на этом приехавший в Ургу для заключения договора российский уполномоченный И. Я. Коростовец. Как он писал, «товарищ военного министра Дамдин-сурун прибыл из Западной Монголии, где командовал отрядом, действовавшим против Кобдо. Это был, вероятно, единственный монгол, имевший понятие о военном деле и проявивший командные способности. Несмотря на это, он подвергся опале, ибо не хотел подчиняться ламаистской камарилье, окружавшей Хутухту, потому что держался самостоятельно. Ламы обвинили Дамдина в вольнодумстве и в неуважении к религии за представленный им проект реформ, ограничивший доходы духовенства, и он даже вынужден был обратиться к моему заступничеству. Этот монгол также был сторонником решительных действий против Китая» [5, с. 308]. Из записей российского дипломата мы узнаем, что Дамдинсурэн вступил в противостояние с ламаистским окружением Богдо-гэгэна, хотя лично с ним проблем во взаимоотношениях, очевидно, не было. Данные Коростовца показывают нам Дамдинсурэна как незаурядную личность, не только как одаренного полководца, но и как реформатора, пытавшегося улучшить социально-экономическое положение Внешней Монголии. Мысля стратегически и думая в целом о монгольском народе, он, вероятно, не уделил должного внимания многочисленному и влиятельному классу буддийского духовенства Внешней Монголии. Несмотря на опалу и нападки со стороны окружения Богдо-гэгэна, Дамдинсурэн остался верен своим принципам и идее реформирования страны. Как

⁵ ГАИО. Ф. 293. Оп. 1. Д. 821. Л. 3–4.

⁶ Там же. Л. 4, 5.

⁷ Там же. Л. 5.

известно, Дамдинсурэн был назначен первым советником военного министра и заместителем министра иностранных дел Внешней Монголии [2, с. 182]. Вместе с южномонгольским деятелем Хайсаном он высказался в пользу военных действий против китайцев [5, с. 307]. В середине февраля 1913 г. в Петербурге состоялось совещание по монгольским делам под председательством императора Николая II. На нем было решено защищать Монголию в пределах Халхи и Кобдоского округа. Получив свыше предписание о совместных действиях с монголами, И. Я. Коростовец провел совещание с монгольскими князьями. Российские офицеры, участвовавшие в нем – полковник Веттерштрэнд, капитан Габрик и есаул Васильев – раскритиковали монгольский план о направлении нескольких отрядов на Цицикар, Хухэ-хото, Жэхэ и Даригангу. Они утверждали, что мелкие отряды не принесут пользы, ибо будут разбиты более многочисленными и дисциплинированными китайскими войсками, и рекомендовали партизанские набеги и объединение командования. К этому мнению присоединился заместитель военного министра Дамдинсурэн. Российский уполномоченный в очередной раз подчеркнул, что «это был единственный монгол, кое-что смысливший в военном деле и приобретший боевой опыт во время осады Кобдо» [5, с. 321].

Тем временем отношения между Баргой и Внешней Монголией оставались неурегулированными. Богдо-гэгэн направлял баргинскому амбаню различные распоряжения и указы, в частности распоряжение о представлении подробного перечня всех доходов, получаемых в регионе⁸. Сведения об указах Богдо-гэгэна о назначении чиновников; о наказаниях за разбой и грабежи от 14 и 15 августа 1914 г. сохранились в монгольских архивных материалах [4, с. 107, 110–111]. Поэтому можно говорить о попытках Богдо-гэгэна интегрировать регион в состав Внешней Монголии. С другой стороны, баргинский амбань всячески препятствовал деятельности представителей Внешней Монголии, в результате они ни с чем возвращались в Ургу.

В апреле 1914 г. Дамдинсурэн присутствовал на съезде баргинских чиновников в Хайларе и отметил тайные действия амбана Шэнфу, который, по мнению военачальника, вопреки желанию народа, намеревался всеми силами способствовать присоединению округа к Китаю. По указу Богдо-гэгэна Дамдинсурэн был удостоен звания дзасака в родном хошуне Гул-Цаган, однако Шэнфу и все старшины на съезде единогласно отказались исполнять этот указ, мотивируя это тем, что звание является чисто халхаским и в Барге такого никогда не было. Поэтому Дамдинсурэн выехал из Хайлара, не дожидаясь окончания съезда [6, с. 60; 7, с. 75–76]. В 1915 г. составе делегации Внешней Монголии он принял участие в Кяхтинской конференции. По прошествии трех месяцев он вместе с Цэндэ-гуном был отправлен в Ургу [1, с. 243]. Согласно этим данным, можно понять, что баргинский амбань избрал своей тактикой недопущение Дамдинсурэна во внутренние дела Барги. В его понимании лидер баргутов, пользовавшийся покровительством Богдо-гэгэна, являлся серьезным потенциальным соперником в борьбе за власть в регионе.

⁸ ГАИО. Ф. 293. Оп. 1. Д. 821. Л. 4.

Поэтому он изыскивал любые способы и предлоги, чтобы держать Дамдинсурэна в удалении от родных кочевий.

В 1916 г. Манлай-Батору Дамдинсурэну выделили собственный хошун, но не в Барге, а во Внешней Монголии – в северо-восточном углу Цэцэнхановского аймака вдоль границы с Россией в районе озер Дзун-Торей и Барун-Торей. Изначально планировалось переселить большое количество людей и скота, однако в результате препон со стороны баргинского амбая удалось вывести в пределы Внешней Монголии лишь небольшую группу своих сторонников. По некоторым данным, в хошуне Манлай-Батора Дамдинсурэна в Халхе было 340 чел. (взрослых) и 17 165 голов скота [6, с. 63–64].

В фонде 299 АВПРИ хранится документ от 27 сентября 1917 г. за № 197, отправленный из Пекина посланником (слово «императорским» зачеркнуто. – *Авт.*) в Китае вице-консулу в Хайларе. В нем рассматривается вопрос о кандидатах на пост фудутуна Барги. Со ссылкой на телеграмму Генерального консула в Урге А. А. Орлова упоминается, что в Хайлар отправился из Урги министр иностранных дел Цэндэ для выставления кандидатуры Манлай-вана (Дамдинсурэн. – *Авт.*)⁹. В последующем письме от 11 октября 1917 г. за № 215 посланник в Китае дает указание вице-консулу в Хайларе ничего не предпринимать в вопросе восстановления Шэнфу в должности фудутуна Барги, подчеркивая, что необходимо выяснить отношение к нему ново-баргут (новых баргутов. – *Авт.*)¹⁰. Как мы видим, властями Внешней Монголии предпринималась попытка выставить кандидатуру Дамдинсурэна на должность фудутуна Барги. Однако позиции баргинского амбая были прочны, под его влиянием находились даурские, олетские, солонские и старо-баргутские чиновники. На наш взгляд, только новые баргуты во главе с Дамдинсурэном пытались проводить независимую от амбая политику, в основе которой было взаимодействие и интеграция с Внешней Монголией.

В донесении вице-консула в Хайларе П.К. Усатого в Российскую Миссию в Пекине от 17 октября 1917 г. за № 112 говорится, что «Дамдин-Суруну поручено было набрать отряд из ново-баргутов, с этим отрядом изгнать харачин из Хайлара, занять его и затем вступить в переговоры с Китаем о присоединении Барги к Внешней Монголии. План этот, однако, не удался, так как начав сбор ново-баргутской милиции в начале сентября, Дамдин-Сурун успел закончить его только к октябрю, когда харачины уже были изгнаны. Тем не менее к 6-му октябрю он привел на ст. Маньчжурия около 600 вооруженных ново-баргутов»¹¹. Из текста документа можно понять, что Богдо-гэгэн дал поручение Дамдинсурэну собрать отряд из новых баргутов и изгнать харачинов – остатков армии Бавужава из Хайлара. Выясняется также, что работа по мобилизации Дамдинсурэном проводилась и в начале октября 1917 г. отряд был собран. В этой связи не совсем понятна неспешность действий баргутского лидера. Как известно, взятие Хайлара силами отряда Гуйфу и российского кавполка состоялось 16–17 августа 1917 г. [12, с. 142].

⁹ АВПРИ. Ф. 299. Оп. 573. Д. 3. Л. 19–21.

¹⁰ Там же. Л. 29.

¹¹ Там же. Ф. КС. Оп. 491. Д. 299. Л. 153–155.

Очевидно, следует изучить вышеотмеченные источники на предмет разночтений по старому и новому стилям календаря. Тем не менее выясняется, что не только Линшэн и Гуйфу собирали отряд для борьбы с харачинами, но и Дамдинсурэн. Если первые следовали целям баргинского амбана, выражавшихся в лавировании между Китайской Республикой, Внешней Монголией и Россией, то лидер баргутов, верный своим принципам, продолжал политику присоединения Барги к Внешней Монголии.

Таким образом, отметим, что в 1912–1917 гг. Дамдинсурэн, несмотря на раскрывшийся в полной мере полководческий талант и всевозможные поощрения со стороны Богдо-гэгэна, по сути, стал заложником непростых отношений, сложившихся между Баргой и Внешней Монголией. Двойственная политика баргинского амбана и его окружения, выражавшаяся, с одной стороны, в признании подданства Внешней Монголии, а с другой, препятствовавшая деятельности представителей Богдо-гэгэна в Барге, не была воспринята баргутским предводителем, искренне уверовавшим в возможность объединения народов монгольского корня в рамках единого государства. В итоге прославленному военачальнику пришлось столкнуться с интригами и неподобающими политическими приемами баргинского амбана и его ближайшего окружения в 1914–1917 гг., и с небольшим количеством людей и скота выйти за пределы Барги и поселиться на северо-восточной окраине Внешней Монголии.

Список литературы

1. *Батсайхан О.* Монголын тусгаар тогтнол ба Хятад, Орос, Монгол гурван улсын 1915 оны Хиагтын гэрээ (1911–1916) [Суверенитет Монголии (1911–1916) и Кяхтинский договор 1915 г. между Китаем, Россией и Монголией]. Улаанбаатар : «Адмон» компанид хэвлэв, 2007. 317 с.
2. *Ванчикова Ц. П., Миягашева С. Б.* Летопись О. Амаржаргала «О происхождении и историческом развитии барга-бурят» как источник интерпретации этнической истории традиционной культуры барга-бурятской общности // Гуманитарный вектор. 2017. Т. 12, № 4. С. 179–189.
3. *Ганжуурдалайн Ц.* Страницы истории барга-монголов // Регион в приграничном пространстве / под ред. Е. В. Дроботушенко. Чита : Изд-во ЗабГУ, 2016. С. 22–27.
4. *Дуутан Ж. Гэрэлбадрах.* Монголчуудын нэгдсэн улс байгуулахын төлөөх тэмцэл (1911–1915). Т. 1. Улаанбаатар : «Адмон» хэвлэлийн газар, 2014. 376 с.
5. *Коростовец И. Я.* От Чингис-хана до Советской республики (краткая история Монголии с особым учетом новейшего времени). Улан-Батор : Эмгэнт, 2004. 560 с.
6. *Кузьмин С. Л.* Баргинский и харачинский вопросы в истории Восточной Азии (первая половина XX века). Т. 1. М. : Тов-во науч. изд. КМК, 2021. 407 с.
7. *Кузьмин С. Л.* Баргинский и харачинский вопросы в истории Восточной Азии (первая половина XX века). Т. 2. М. : Тов-во науч. изд. КМК, 2022. 260 с.
8. *Курас Л. В., Цыбенков Б. Д.* Рукопись из ГАИО «Историческая справка о непрочности политического положения Хулунбуира» как источник по истории взаимоотношений Внешней Монголии и Хулун-Буира в 1912–1915 гг. // Вестник Института востоковедения РАН. 2023. № 1. С. 150–160. DOI: 10.31696/2618-7302-2023-1-150-160
9. *Мягмарсамбуу Г.* Бүс нутаг, Монголын түүхэн дэх Барга: улс төрийн түүх (1900—1960 он). Улаанбаатар : Соёмбо принтинг, 2017. 338 с.
10. *Тахилт Г. Мягмарсамбуу.* Баргын түүх, угсаатны зүй. Гутгаар боть [История и этнография Барги. Третий том]. Улаанбаатар : Соёмбо принтинг, 2021. 269 с.

11. Харунова М. М.-Б., Харунов Р. Ш. О тувинцах в Кобдинском сражении 1912 г.: век спустя // Вестник Института востоковедения Российской академии наук. 2023. № 1 (23). С. 116–126. DOI: 10.31696/2618-7302-2023-1-116-126
12. Цыбенков Б.Д. Социально-политическая история дауров (XX в.). Улан-Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 2022. 474 с.

References

1. Batsaikhan O. *Mongolyn tusgaar togtmol ba Khyatad, Oros, Mongol gurvan ulsyn 1915 ony Khiagtyn geree (1911-1916)* [Sovereignty of Mongolia (1911-1916) and the Kyakhta Treaty of 1915 between China, Russia and Mongolia]. Ulaanbaatar, Admon Publ., 2007, 317 p. (in Mongolian)
2. Duutan J. Gerelbadrakh. *Mongolchuudyn negdsen uls baiguulakhyn төлөөх тэмцэл (1911-1915). Т. I* [Struggle for the establishment of a unified Mongolian state (1911-1915), vol. 1]. Ulaanbaatar, Admon Publ., 2014, 376 p. (in Mongolian)
3. Ganjuurdalain Ts. Stranitsy istorii barga-mongolov [Pages of the history of the Barga Mongols]. *Drobotushenko E.V. (ed.) Region v prigranichnom prostranstve* [Region in the border space]. Chita, Transbaikal State University Publ., 2016, pp. 22-27. (in Russian)
4. Kharunova M.M.-B., Kharunov R.S. Data on the Tuvans in the Battle at Khovd in 1912: a century later. *Vestnik Instituta vostokovedeniya RAN*, 2023, 1, pp. 116-126. <https://doi.org/10.31696/2618-7302-2023-1-116-126> (in Russian)
5. Korostovets I.Ya. *Ot Chingis-khana do Sovetskoy respubliki (kratkaya istoriya Mongolii s osobym uchetom noveyshego vremeni)* [From Genghis Khan to the Soviet Republic (a brief history of Mongolia with special regard to modern times)]. Ulan-Bator, Emgent Publ., 2004. 560 p. (in Russian)
6. Kuras L.V., Tsybenov B.D. Manuscript from the State Archives of the Irkutsk region “Historical information about the fragility of the political situation of Hulunbuir” as a source on the history of relations between Outer Mongolia and Hulun-Buir in 1912-1915. *Vestnik Instituta vostokovedeniya RAN*, 2023, 1, pp. 150-160. <https://doi.org/10.31696/2618-7302-2023-1-150-160> (in Russian)
7. Kuzmin S.L. *Barginskiy i kharachinskiy voprosy v istorii Vostochnoy Azii (pervaya polovina XX veka)* [Barga and Kharachin issues in the history of East Asia (the first half of the 20th century)]. Vol. 1. Moscow, Association of scientific publications KMK, 2021, 407 p. (in Russian)
8. Kuzmin S.L. *Barginskiy i kharachinskiy voprosy v istorii Vostochnoy Azii (pervaya polovina XX veka)* [Barga and Kharachin issues in the history of East Asia (the first half of the 20th century)]. Vol. 2. Moscow, Association of scientific publications KMK, 2022, 260 p. (in Russian)
9. Myagmarsambuu G. *Büs nutag, Mongolyn түүхэн декх Barga: улс төрийн түүх (1900-1960 он)* [Barga in the history of the region and Mongolia: the history of the country (1900-1960)] Ulaanbaatar, Soyombo printing, 2017, 338 p. (in Mongolian)
10. Tahilt G. Myagmarsambuu. *Bargyn түүх, угсаатны зүй. Gutgaar boti* [History and ethnography of Barga. Third volume]. Ulaanbaatar, Soyombo printing, 2021, 269 p. (In Mongolian)
11. Tsybenov B.D. *Social and Political History of the Daur's (Twentieth Century)*. Ulan-Ude, Buryat Scientific Center SB RAS Publ., 2022, 474 p. (in Russian)
12. Vanchikova T.S.P., Miyagasheva, S.B. Letopis O. Amarzhargala “O proiskhozhdenii i istoricheskom razvitiu barga-buryat” kak istochnik interpretatsii etnicheskoy istorii traditsionnoy kul'tury barga-buryatskoy obshchnosti [Chronicle by O. Amarjargal “On the Origin and Historical Development of the Barga-Buryats” as a Source of Interpretation of Ethnic History and Traditional Culture of the Barga-Buryats]. *Gumanitarnyy vektor*, 2017, vol. 12, no. 4, pp. 179-189. (in Russian)

Сведения об авторе

Цыбенков Базар Догсонович

доктор исторических наук, доцент, старший научный сотрудник, отдел истории и культуры Центральной Азии
Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН
Россия, 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6
e-mail: bazar75@mail.ru

Information about the author

Tsybenov Bazar Dogsonovich

Doctor of Science (History), Associate Professor, Senior Researcher Scientist, Department of History and Culture of Central Asia Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies SB RAS
6, Sakhyanova st., Ulan-Ude, 670047, Russian Federation
e-mail: bazar75@mail.ru

Курас Леонид Владимирович

доктор исторических наук, профессор,
главный научный сотрудник, отдел истории
и культуры Центральной Азии
Институт монголоведения, буддологии и
тибетологии СО РАН
Россия, 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6
e-mail: kuraslv@yandex.ru

Kuras Leonid Vladimirovich

Doctor of Science (History), Professor, Chief
Researcher Scientist, Department of History and
Culture of Central Asia
Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan
Studies SB RAS
6, Sakhyanova st., Ulan-Ude, 670047,
Russian Federation
e-mail: kuraslv@yandex.ru

Цыремпилова Виктория Эдуардовна

кандидат исторических наук,
научный сотрудник
Институт монголоведения, буддологии
и тибетологии СО РАН
Россия, 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6
e-mail: vikaliv21@yandex.ru

Tsyrempilova Victoria Eduardovna

Candidate of Science (History),
Research Associate
Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan
Studies SB RAS
6, Sakhyanova st., Ulan-Ude, 670047,
Russian Federation
e-mail: vikaliv21@yandex.ru

Статья поступила в редакцию **25.08.2023**; одобрена после рецензирования **10.09.2023**; принята к публикации **31.10.2023**
The article was submitted **August, 25, 2023**; approved after reviewing **September, 10, 2023**; accepted for publication **October, 31, 2023**