



УДК 371.87(47)(091)  
<https://doi.org/10.26516/2222-9124.2025.51.65>

## «Школа практического коммунизма»: студенческие общежития в 1920-е гг.

И. В. Сидорчук\*

*Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация*

**Аннотация.** Студенческое общежитие 1920-х гг. рассмотрено как пространство повседневности, оказывавшее важное влияние на советскую учащуюся молодежь. Сделан вывод о том, что оно способствовало формированию системы ежедневных практик, которые были не добровольными, но вынужденными или навязываемыми. Отмечается, что в идеале должно стать местом торжества идеалов коллективизма, оно, несмотря на попытки решения многочисленных проблем, становилось символом тотальной социальной неустроенности и школой выживания для молодых людей.

**Ключевые слова:** история повседневности, общежития, новая экономическая политика, студенчество, история высшей школы.

**Благодарности.** Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда в рамках научного проекта «Спортивная индустрия в СССР в 1920-е – 1930-е гг.: материальное обеспечение, инфраструктура, кадры» (№ 24-28-01790).

**Для цитирования:** Сидорчук И. В. «Школа практического коммунизма»: студенческие общежития в 1920-е гг. // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2025. Т. 51. С. 65–72. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2025.51.65>

Original article

## “School of Practical Communism”: Student Dormitories in the 1920s

I. V. Sidorchuk\*

*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russian Federation*

**Abstract.** The student dormitory of the 1920s is considered as a space of everyday life, which had an important influence on Soviet students. It is concluded that it contributed to the formation of a system of daily practices that were not voluntary, but forced or imposed. Ideally, it should become a place of celebration of the ideals of collectivism, which, despite attempts to solve numerous problems, became a symbol of total social disorder and a school of survival for young people.

**Keywords:** history of everyday life, dormitories, new economic policy, students, history of higher education.

**For citation:** Sidorchuk I.V. “School of Practical Communism”: Student Dormitories in the 1920s. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2025, vol. 51, pp. 65-72. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2025.51.65> (in Russian)

Вопрос обеспечения жильем учащихся являлся одним из самых насущных для отечественной высшей школы на протяжении всей ее истории. Пока число студентов был небольшим, его удавалось достаточно успешно решать [11, с. 166–171], однако ситуация последовательно ухудшалась с их ростом, особенно в пореформенный период. Беспросветная бедность, нужда, недообразование, поиск подработок – типичные составляющие быта дореволюционного студента, приехавшего в большой город [12]. Советская власть, претендовавшая на решение проблем «темного» имперского прошлого, собиралась решить и эту, тем более что она трактовалась как следствие социального неравенства. Радикальная трансформация высшей школы, включавшая борьбу за воспитание нового «красного» студента, пролетаризацию вузов, попытки изменения традиционных норм университетской жизни, подразумевала и решение ситуации с жильем, особенно когда речь шла о помощи выходцам из рабочих и крестьянских семей и студентах рабфака [7, с. 319, 336]. При этом историография вопроса дает однозначный ответ, что, несмотря на все попытки, качественно решить ее так и не удалось [см., напр.: 5, с. 171–178; 4; 10]. В настоящем исследовании предпринята попытка обратиться к общежитию 1920-х гг. как важному пространству повседневности, месту формирования нового советского студенчества. Для этого были выявлены основные проблемы, с которыми регулярно сталкивалась жившая в них учащаяся молодежь, показаны попытки их решения самими студентами и администрацией, а также то, как в стенах общежитий реализовывались транслируемые властью идеи коллективизма и обобществления быта.

Устройство общежитий было важной для большевистской власти задачей не только в силу стремления хоть как-то повысить уровень жизни учащейся молодежи, но и потому что традиционные жилые дома представлялись ей оплотами мещанства, идеологической и культурной отсталости [8, с. 130]. Если студенты будут предоставлены сами себе и станут снимать комнаты у частных владельцев, их станет сложно контролировать и воспитывать, вести идеологическую работу. Коммунальный образ жизни, быстро ставший одним из ключевых феноменов советской повседневности [1, с. 239], был не только суровой необходимостью в ситуации дефицита жилья, но трактовался как путь к отходу от эгоизма и индивидуализма. В 1928 г. газета Московского университета писала: «Молодой рабочий и крестьянин, поступая в вуз, не только должен овладеть умственным багажом, но и должен морально пройти школу практического коммунизма – общежития»<sup>1</sup>. Однако на практике общежития с этой задачей справлялись далеко не лучшим образом. Как с грустью констатировал автор заметки в журнале «Красный студент», «жизнь в общежитии носит лишь редко общий характер для всего студенчества, а во многом она неорганизованно проходит, бессистемно и безалаберно»<sup>2</sup>.

Говоря об основных проблемах, в первую очередь стоит сказать, что общежитий элементарно не хватало. Например, согласно докладу об обследовании коллектива ВКП(б) Ленинградского государственного университе-

<sup>1</sup> Карлин. Упорядочим быт // Первый университет. 1928. № 2(7). 11 февр. С. 3.

<sup>2</sup> Лесник. Жилищный вопрос и студенчество // Красный студент. 1925. № 1(24). С. 22.

та, составленному инструктором Василеостровского райкома ВКП(б) в 1927 г., «общежитием еле-еле, при очень большой перегрузке, удовлетворяется 40 % студенчества»<sup>3</sup>. В Томске в 1-й половине 1920-х гг. только не более трети студентов вузов жили в общежитиях, а в Иркутском университете из 1751 студента места в них получили лишь 192 [2, с. 51]. Без общежитий могли оставаться даже рабфаковцы, которым оно полагалось в первую очередь [7, с. 336].

Тех, кому повезло заселиться, ждал целый комплект трудностей. В условиях дефицита жилплощади и отсутствия средств на постройку новых зданий студентов часто приходилось заселять в не приспособленные для этого помещения<sup>4</sup>. Например, в Ветеринарном институте в Ленинграде общежитие занимало трехэтажный «полуразвалившийся дом»<sup>5</sup>. В комнатах было тесно, холодно или, наоборот, слишком натоплено, обычно катастрофически не хватало мебели, матрацев, вешалок, могли отсутствовать дверные ручки и замки на дверях<sup>6</sup>. Ежедневная ситуация на кухне общежития Государственного института медицинских знаний выглядела следующим образом: «Плита заполняется котелками, кастрюлями и чугунками, и через 10–15 минут она представляет из себя неприступную крепость, заставленную батареями тяжелой и легкой артиллерии: это перловая, гречневая и пшенная каша. Начинается “кухонный империализм”, т. е. борьба за обладание жаркими местами»<sup>7</sup>. Размер жилплощади на каждого студента в среднем был существенно ниже санитарной нормы Главпрофобра, составлявшей 4,5 кв. м (1 кв. сажень) [3, с. 187]<sup>8</sup>.

Во многом в неприглядном состоянии общежитий были виноваты сами студенты, подчас не считавшие нужным соблюдать даже элементарные правила по поддержанию чистоты: «В коридоре грязь, темно, нет урн, умывальники грязные. <...> В комнатах также грязно, неудобно. На одном столе набросаны хлеб, газеты, мыло, книги, чего только нет! Многие жильцы ничуть не заботятся о чистке своих комнат»<sup>9</sup>. Студенты кидали окурки на пол, плевали, терпели зловоние и плесень, не проветривали, а также сушили в кухне над огнем валенки, галоши и портянки, что безуспешно запрещалось санкомиссиями<sup>10</sup>. Последнее, впрочем, могло случаться вынужденно, как, например, в общежитии Томского университета, где отсутствовала прачечная<sup>11</sup>. Вред могли приносить даже спортсмены, от которых пропаганда требовала быть лучшими среди своих ровесников [9, с. 24]. Так, в источнике зафиксирован случай, когда они ввинчивали в потолок балки кольца, чтобы упражняться, отчего балка расшатывалась и падала штукатурка<sup>12</sup>.

<sup>3</sup> Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб). С. Р-984. Оп. 1. Д. 249. Л. 6.

<sup>4</sup> Ситников А. Экономическая помощь студенчеству // Первый университет. 1927. № 3. 5 окт. С. 5.

<sup>5</sup> Низовцев Г. Наше утро (бытовой набросок) // Красный студент. 1925. № 2. С. 19.

<sup>6</sup> А-в. Хоть ты и в новой коже... // Студенческая правда. 1930. № 6(43). 18 марта. С. 4; Беляков Ив. Мыгтя (наброски) // Красный студент. 1925. № 3. С. 18.

<sup>7</sup> Быговик. Студенты на кухонной учебе или «кухонный империализм» // Красный студент. 1925. № 3. С. 21.

<sup>8</sup> ЦГАИПД СПб. Ф. Р-984. Оп. 1. Д. 249. Л. 6.

<sup>9</sup> А-в. Хоть ты и в новой коже... // Студенческая правда. 1930. № 6(43). 18 марта. С. 4.

<sup>10</sup> Барков В. За щетки! За тряпки! // Первый университет. 1928. № 7(12). 11 окт. С. 5.

<sup>11</sup> Домнин И. Путешествие по комнатам // Рабочий студент. 1924. № 2. С. 58–59.

<sup>12</sup> Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГА СПб). Ф. Р-4269. Оп. 2. Д. 6409. Л. 34.

Грязь вела к распространению насекомых и грызунов – тараканов, клопов, вшей, крыс и пр. Один студент описал следующий случай в общежитии Московского университета: «Я сам был свидетелем того, как один рабфаковец достал из корзины (под кроватью) кусок черного хлеба и стал его есть. Только укусил парень хлеб, а изо рта брызнула капля крови. Откуда? Оказывается, в хлебе здоровенный клоп сидел. А клоп-то ведь из собственной кровати! Минут 15 парень отплевывался, а кровать все-таки не вычистил»<sup>13</sup>.

Постоянной головной болью было состояние уборных. Акт обследования общежития рабфака Ленинградского университета 1927 г. показал, что практически в каждом был неисправен сливной бачок, где-то была утечка воды, «замусорен горшок», отсутствовал шнурок для спуска воды, неисправен стульчак и пр. Причем речь шла как о мужских туалетах, так и женских<sup>14</sup>.

Соответствующим был и распространенный досуг – примитивным и грубым. Разумеется, не обходилось без пьянства, которое, впрочем, было признаком далеко не только учащейся молодежи. В Мерзляковском общежитии Московского университета старьевщик раз в месяц уносил «полный мешок пустых бутылок из-под вина, пива и водки»<sup>15</sup>. Предоставленная сама себе молодежь развлекала себя «извращениями студенческого быта» – гитарой и балалайкой, игравшими до поздней ночи, и картами. Воздух периодически сотрясали «гамма матюгов», хохот, визг и пение<sup>16</sup>.

Настоящей бедой как для обитателей общежитий, так и администрации учебных заведений были кражи, которым явно способствовало неблагоприятное финансовое положение большинства учащихся. Комендант общежития Университета им. Зиновьева в Петрограде в 1922 г., на опросе по поводу кражи шинели, ботинок и другой одежды, сказал, что у них происходит «очень много мелких краж», значительная часть которых так и не раскрывается<sup>17</sup>. Кроме одежды, разумеется, воровали деньги и даже табуретки и револьверы, не говоря о жареной картошке на кухне [7, с. 328]<sup>18</sup>. В общежитии № 1 рабфака Казанского университета, если верить записке заведующего факультетом в уголовный розыск Татарской ССР от 1 марта 1927 г., за последнее время «участились случаи кражи», и в описаниях краж также в основном указывалась одежда. В связи с этим он просил командировать агента с целью расследования кражи на месте «и, если возможно, установить в общежитии наблюдение»<sup>19</sup>.

Воровали в общежитиях далеко не только студенты. Например, в январе 1925 г. партийный комитет Ленинградского университета рассматривал дело заведующего студенческим общежитием Ивана Кузьмича Прусакова, 1901 г.

<sup>13</sup> Барков В. За щетки! За тряпки! // Первый университет. 1928. № 7(12). 11 окт. С. 5.

<sup>14</sup> ЦГА СПб. Ф. Р-4269. Оп. 2. Д. 6409. Л. 33 об.

<sup>15</sup> Чечерский. Мерзляковские нравы // Первый университет. 1929. № 2(26). 10 окт. С. 6.

<sup>16</sup> Петров И. Дайте культурный уголок // Первый университет. 1928. № 2(7). 11 февр. С. 1; Беляков Ив. Мытня (наброски) // Красный студент. 1925. № 3. С. 18; М-ов. Нужно одернуть // Студенческая правда. 1929. № 2–3(21–22). 15 февраля. С. 6; Свой. За разумный отдых // Первый университет. 1927. № 2. 30 мая. С. 4.

<sup>17</sup> ЦГА СПб. Ф. Р-808. Оп. 6. Д. 145. Л. 5–9.

<sup>18</sup> ЦГА СПб. Ф. Р-4269. Оп. 2. Д. 6409. Л. 34; Бытовик. Студенты на кухонной учебе или «кухонный империализм» // Красный студент. 1925. № 3. С. 21.

<sup>19</sup> Государственный архив Республики Татарстан (ГАРТ). Ф. Р4882. Оп. 1. Д. 152. Л. 8.

р. Участник Гражданской войны, он обвинялся в вывозе из общежития мебели без разрешения на сумму 25 руб. Было постановлено объявить ему строгое порицание за самоуправство, «не допускать к ответственной работе в течение 1 года и обязать погасить в течение 6 мес. принесенный общежитию студентов убыток»<sup>20</sup>. В общежитие могли заходить поживиться беспризорники и профессиональные воришки<sup>21</sup>.

Такая обстановка не могла не стать питательной средой для всевозможных конфликтов. Как и в рабочих общежитиях и коммунальных квартирах, повсеместны были кухонные склоки. Не всегда находили общий язык соседи по комнате. Так, в одном общежитии постоянные скандалы были из-за того, что двое юношей курили, а третий нет, и его просьбы не курить в комнате игнорировались<sup>22</sup>. В ряде случаев в общежитии проживали не только студенты, но и рабочие, что также стимулировало конфликты<sup>23</sup>. Были в общежитиях и случаи самоубийств. Конечно, основные причины для сведения счетов с жизнью заключались в материальной неустроенности, личных трагедиях, разочаровании в советской власти и т. п.<sup>24</sup>, однако не стоит игнорировать и влияние убогой и беспросветной повседневности, явно не способствовавшей душевному здоровью и позитивному настроению.

Все перечисленные выше многочисленные проблемы вынуждали разрабатывать и применять меры по их решению, чем занимались различные организации – комсомол, университетская администрация, профсоюзы и целый ряд других. Проводились проверки общежитий жилищно-бытовыми комиссиями факультетов, а также обследования санитарными комиссиями<sup>25</sup>. К концу десятилетия стала популярной такая форма работы, как налет «легкой кавалерии», т. е. группы активистов, фиксировавших отрицательные явления и недостатки. В рамках культработы самым типичным было устройство «красных уголков» и читален, которые должны были стать местами культурного досуга<sup>26</sup>. В общежитиях организовывались праздники, приуроченные к дням «красного» календаря, антипасхальным дням<sup>27</sup>. Постоянно поднимался вопрос об улучшении снабжения культуруголков при общежитиях газетами и журналами<sup>28</sup>. Там же могли проводиться беседы, читаться доклады по различным вопросам, в частности на бытовые темы<sup>29</sup>. Должны были активизировать свою работу в общежитиях и различные общественные организации, например лига «Время», занимавшаяся работой по грамотному устройству бюджетов времени<sup>30</sup>. Среди других инициатив, направленных на улучшение

<sup>20</sup> ЦГАИПД СПб. Ф. Р-984. Оп. 1. Д. 129. Л. 3.

<sup>21</sup> Чечерский. Мерзляковские нравы // Первый университет. 1929. № 2(26). 10 окт. С. 6.

<sup>22</sup> А. Курительная трагедия // Студенческая правда. 1929. № 2–3(21–22). 15 февр. С. 6.

<sup>23</sup> Удар. В. Смотр быта. «Пироговка» // Первый университет. 1928. № 1(6). 22 янв. С. 3.

<sup>24</sup> ЦГАИПД СПб. Ф. Р-984. Оп. 1. Д. 249. Л. 6; Н. Ю. Факт несомненного разложения // Студенческая правда. 1929. № 2–3(21–22). 15 февр. С. 3.

<sup>25</sup> А-в. Хоть ты и в новой коже... // Студенческая правда. 1930. № 6(43). 18 марта. С. 4.

<sup>26</sup> ЦГАИПД СПб. Ф. Р-984. Оп. 1. Д. 256. Л. 31.

<sup>27</sup> ГАРТ. Ф. П-624. Оп. 1. Д. 65. Л. 10 об.

<sup>28</sup> ЦГАИПД СПб. Ф. Р-984. Оп. 1. Д. 256. Л. 125.

<sup>29</sup> Там же. Л. 123 об.; ЦГАИПД СПб. Ф. Р-984. Оп. 1. Д. 249. Л. 25; Работа в общежитиях // Студент-пролетарий. 1924. № 6–7. С. 95.

<sup>30</sup> Черепанов. Еще о новом быте // Студент-пролетарий. 1924. № 3(9). С. 27.

ситуации в общежитиях, были созданы различные кружки (шахматных, физкультурных и пр.), организация зарядки по утрам и т. п.<sup>31</sup>

Эффективность всех подобных начинаний зависела как от энтузиазма и профессионализма организаторов, так и от имеющихся у них возможностей. Например, если был дефицит места даже для жилья, то его тем более не было для организации читален и красных уголков<sup>32</sup>.

При всем изобилии описаний неблагоприятных сторон устройства общежитий и жизни в них, нельзя утверждать, что ситуация всегда и везде оставалась неизменно неудовлетворительной. Улучшения в различных актах обследований и отчетах тоже фиксировались, хотя они могли быть весьма своеобразными. Например, о рабфаковцах Томского университета с гордостью сообщалось, что ругани уже почти не слышно и студенты «дошли даже до чистки зубов», тогда как первое время это считалось признаком буржуазности<sup>33</sup>. Или, как было сказано в одном из протоколов комиссии, занимавшейся обследованием общежития Ленинградского университета, стало «заметно чище (чем в прошлом году. – *И. С.*), но найдены клопы»<sup>34</sup>. Кроме этого, стоит учитывать, что акцент на недостатках характерен для содержащих информацию об общежитиях источников: пресса громко заявляла о проблемах и требовала их решения и наказания виновных, обследования также старались выявить то, что требовало исправления. Например, было много чистых и убранных комнат, где жили опрятные студенты, однако намного чаще сообщали об их нерадивых товарищах. Кроме этого, могли быть разные оценки ситуации в одном общежитии (например, в студенческой статье и материалах санинспекции), или она быстро менялась (в случае смены руководства, выделения финансирования и т. д.).

Те же неоднозначные оценки встречаются и применительно к такому оригинальному явлению в истории студенческих общежитий 1920-х гг., как коммуны. Можно встретить массу положительных и даже восторженных оценок данных начинаний. В частности, о том, что они помогали экономить деньги, время, которое теперь можно было тратить на общественную нагрузку, давали больше возможностей для удовлетворения культурных потребностей и, наконец, помогали реорганизовать свою жизнь на основах равенства и коллективизма [13, р. 76]<sup>35</sup>. В периодике коммунары делились успешным опытом устройства коммун: дежурный в них отвечает за чистоту, учебники обобществляются, прекратились кражи, ребята уважают друг друга и не шумят, а «кроме “сволочи”, а теперь даже, кроме “скотины”, ничем другим почти не ругаются»<sup>36</sup>. Однако при всей популярности идеи организации коммуны они редко объединяли значительное число студентов, оставаясь малы-

<sup>31</sup> Чепелев В. Как мы живем // Первый университет. 1927. № 2. 30 мая. С. 4 ; Чечерский. Мерзляковские нравы // Первый университет. 1929. № 2(26). 10 окт. С. 6.

<sup>32</sup> ГАРТ. Ф. Р644. Оп. 1. Д. 914. Л. 11 об.

<sup>33</sup> Измествев С. Наш рабфак // Студент-пролетарий. 1924. № 4(10). С. 48–50.

<sup>34</sup> ЦГА СПб. Ф. Р-4269. Оп. 2. Д. 6409. Л. 34.

<sup>35</sup> Политехник. Осколок нового быта // Красный студент. 1925. № 2. С. 35 ; Лесник. Жилищный вопрос и студенчество // Красный студент. 1925. № 1(24). С. 22.

<sup>36</sup> Беляков Ив. Мытня (наброски) // Красный студент. 1925. № 3. С. 20 ; Брохин. Коммуна, не оправдывающая названия // Студенческая правда. 1930. № 7(44). 30 марта. С. 4.

ми группами [13, р. 73]. Далеко не все были готовы к строгой дисциплине и еще большим ограничениям личного пространства. Показательный пример приводит в своей монографии А. Ю. Рожков: «Неслучайно в одном из общежитий, где только намечалось создание коммуны, было замечено, что каждый студент заранее стал потихоньку прятать свои вещи, а на корзинах и сундучках появлялись замки» [7, с. 291].

Таким образом, можно констатировать, что для студенческих общежитий были характерны те же проблемы, что и для других типичных жилых пространств периода (коммунальных квартир, барачков и пр.). Их сохранению способствовала специфика студентов как социальной страты, а также условия функционирования и финансирования. Одновременно нельзя признать полностью бессмысленными и неэффективными многочисленные попытки их решения, включая организацию воспитательной и культурно-просветительской работы среди их жителей.

Ключевым в определении «повседневного» для историка является повторяемая регулярность [6, с. 7–8]. Общежитие способствовало формированию системы ежедневных практик, которые были отнюдь не добровольными, а вынужденными или навязываемыми. В его стенах было сложно воспитать здоровую и счастливую личность, а вместо торжества коллективизма оно становилось свидетельством тотальной социальной неустроенности. Жизнь в них скорее являлась выживанием, была наполнена невзгодами, опасностями и конфликтами, становясь суровой школой жизни для учащейся молодежи.

### Список литературы

1. *Александрова М. В.* Коммунальный образ жизни: норма и аномалия в повседневном пространстве советского города // Ярославский педагогический вестник. 2021. № 5 (122). С. 239–246.
2. *Жилияков Д. В.* Материально-бытовые проблемы студенчества сибирских вузов в 1920-е гг. // Известия Алтайского государственного университета. 2008. № 4-1(60). С. 50–51.
3. *Микуленок Ю. А.* Материальное положение студенчества в раннесоветский период // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Т. 26, № 190. С. 184–190.
4. *Микуленок Ю. А.* Эмоциональный мир студентов в раннесоветский период // Голос минувшего. 2019. № 3–4. С. 61–66.
5. *Платова Е. Д.* Жизнь студенчества в России (1917–1927 гг.). М. : С.-Петербург. гос. ун-т аэрокосм. приборостроения, 2000. 228 с.
6. *Пушкарева Н. Л., Любичанковский С. В.* Понимание истории повседневности в современном историческом исследовании: от школы Анналов к российской философской школе // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2014. Т. 4, № 3. С. 7–21.
7. *Рожков А. Ю.* В кругу сверстников: Жизненный мир молодого человека в Советской России 1920-х годов. М. : Нов. лит. обозрение, 2014. 640 с.
8. *Сидорчук И. В.* Досуг городского населения России в 1918–1935 гг. СПб. : Политех-пресс, 2022. 609 с.
9. *Сидорчук И. В.* Интеграция физической культуры и спорта в систему высшего образования в 1920–1930-х гг. // История: факты и символы. 2022. № 2(31). С. 19–28.
10. *Тарасенко В. Н.* Высшая школа и студенчество в эпоху НЭПа // Бизнес и дизайн ревю. 2017. Т. 1, № 4(8). С. 15.
11. *Феофанов А. М.* Студенчество Московского университета XVIII – первой четверти XIX века. М. : Изд-во ПСТГУ, 2011. 256 с.

12. Юркина Н. Н. Материальное положение учащейся молодежи Российской империи XIX – начала XX века // Преподаватель XXI век. 2016. № 3–1. С. 53–61.

13. Willimott A. Living the Revolution: Urban Communes & Soviet Socialism, 1917–1932. Oxford : Oxford university press, 2017. 203 p.

### References

1. Aleksandrova M.V. Kommunalnyj obraz zhizni: norma i anomalija v povsednevnom prostanstve sovetskogo goroda [Communal lifestyle: norm and anomaly in the everyday space of the Soviet city]. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2021, no. 5(122), pp. 239-246. (in Russian)

2. Zhiljakov D.V. Materialno-bytovye problemy studenchestva sibirskih vuzov v 1920-e gg. [Material and everyday problems of students of Siberian universities in the 1920s]. *Izvestiya Altai State University*, 2008, no. 4-1 (60), pp. 50-51. (in Russian)

3. Mikulenok Ju. A. Materialnoe polozhenie studenchestva v rannesovetskij period [The financial situation of students in the early Soviet period]. *Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities*, 2021, vol. 26, no. 190, pp. 184-190. (in Russian)

4. Mikulenok Ju. A. Jemocionalnyj mir studentov v rannesovetskij period [The emotional world of students in the early Soviet period]. *Voice of the past*, 2019, no. 3-4, pp. 61-66. (in Russian)

5. Platova E. D. *Zhizn studenchestva v Rossii (1917–1927 gg.)* [Student life in Russia (1917-1927)]. Moscow, St. Peterb. State Univ. aerospace instrumentation Publ., 2000, 228 p. (in Russian)

6. Pushkareva N.L., Ljubichankovskij S.V. Ponimanie istorii povsednevnosti v sovremennom istoricheskom issledovanii: ot shkoly Annalov k rossijskoj filosofskoj shkole [Understanding the history of everyday life in modern historical research: from the Annals School to the Russian Philosophical School]. *Bulletin of the Leningrad State University named after A. S. Pushkin*, 2014, vol. 4, no. 3, pp. 7-21. (in Russian)

7. Rozhkov A.Ju. *V krugu sverstnikov: Zhiznennyj mir mladogo cheloveka v Sovetskoj Rossii 1920-h godov* [In the circle of peers: The life world of a young man in Soviet Russia of the 1920s]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2014, 640 p. (in Russian)

8. Sidorchuk I.V. *Dosug gorodskogo naselenija Rossii v 1918-1935 gg.* [Leisure of the urban population of Russia in 1918-1935]. St. Petersburg, Politeh-press Publ., 2022, 609 p. (in Russian)

9. Sidorchuk I.V. Integracija fizicheskoj kultury i sporta v sistemu vysshego obrazovanija v 1920-1930-h gg. [Integration of physical culture and sports into the higher education system in the 1920s-1930s]. *History: facts and symbols*, 2022, no. 2(31), pp. 19-28. (in Russian)

10. Tarasenko V. N. Vysshaja shkola i studenchestvo v jepohu NJePa [Higher school and studentship in the era of NEP]. *Business and Design review*, 2017, vol. 1, no. 4(8), p. 15. (in Russian)

11. Feofanov A.M. *Studenchestvo Moskovskogo universiteta XVIII – pervoj chetverti XIX veka* [The students of the Moscow University of the 18th – first quarter of the 19th century]. Moscow, PSTGU Publ., 2011, 256 p. (in Russian).

12. Jurkina N. N. Materialnoe polozhenie uchashhejsja molodezhi Rossijskoj imperii XIX – nachala XX veka [The financial situation of the students of the Russian Empire of the 19th – early 20th century]. *Teacher XXI century*, 2016, no. 3-1, pp. 53-61. (in Russian)

13. Willimott A. Living the Revolution: Urban Communes & Soviet Socialism, 1917-1932. Oxford, Oxford university press, 2017, 203 p.

### Сведения об авторе

**Сидорчук Илья Викторович**  
доктор исторических наук, профессор,  
Высшая школа международных отношений  
Санкт-Петербургский политехнический  
университет Петра Великого  
Россия, 195251, г. Санкт-Петербург,  
ул. Политехническая, 29Б  
e-mail: chubber@yandex.ru

### Information about the author

**Sidorchuk Ilya Viktorovich**  
Professor, Doctor of History, Higher School of  
International Relations  
Peter the Great St. Petersburg Polytechnic  
University  
29B, Polytechnicheskaya st., St. Petersburg,  
195251, Russian Federation  
e-mail: chubber@yandex.ru

Статья поступила в редакцию **02.10.2024**; одобрена после рецензирования **20.11.2024**; принята к публикации **10.02.2025**  
The article was submitted **October, 02, 2024**; approved after reviewing **November, 20, 2024**; accepted for publication **February, 10, 2025**