



УДК 930.2

История цензуры в работах М. К. Лемке: исследователь и источник

Н. Н. Бессонова

Новосибирский государственный технический университет, г. Новосибирск

Аннотация. Изучается историография цензуры и проблема исследования источниковедческих практик в историографическом ракурсе. Рассматривается вопрос интерпретации исторического источника исследователем. Прослеживается влияние политических взглядов ученого на интерпретацию источника. На материале двух трудов М. К. Лемке «Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия» и «Николаевские жандармы и литература 1826–1855 гг.: По подлинным делам Третьего Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии» анализируются его методы работы с такими историческими и одновременно историографическими источниками, как дневник А. В. Никитенко и аналитическая записка П. К. Щебальского.

Ключевые слова: историография, источниковедение, исторический источник, цензура, М. К. Лемке.

В современной отечественной исторической науке возобновилось активное обсуждение проблем, связанных с методологией истории, междисциплинарными связями историографии и источниковедения [1; 6]. Теоретическое переосмысление таких понятий, как «историография источниковедения» и «источниковедение историографии», «исторический источник» и «историографический источник», происходит на базе накопленного исследовательского опыта и приводит к рассмотрению источниковедческих практик в историографическом ракурсе. Исследователи анализируют накопленный предшественниками опыт работы с источниками, используя новые подходы в историографии [5; 18]. Подтверждением актуальности вопросов историографии и источниковедения для современной отечественной исторической науки является появление учебников для высшей школы по соответствующей тематике [7; 15].

В данной статье на материале трудов М. К. Лемке «Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия» и «Николаевские жандармы и литература 1826–1855 гг.: По подлинным делам Третьего Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии» рассматриваются проблемы критики и интерпретации источника исследователем. Анализируются методы работы М. К. Лемке с такими историческими и одновременно историографическими источниками, как дневник А. В. Никитенко и аналитическая записка П. К. Щебальского. Обычно подобные исследования

проводятся на базе однотипных источников. Дневник А. В. Никитенко и аналитическая записка П. К. Щебальского принадлежат к разным типам, но в рамках истории и историографии цензуры и литературы между ними можно заметить много общего. Оба труда долгое время были одними из немногочисленных доступных источников по указанным темам. Их авторы были причастны как к системе цензуры, так и к литературным кругам, т. е. смотрели на ситуацию изнутри одновременно и с позиций чиновников, и с позиций писателей и издателей. А. В. Никитенко и П. К. Щебальский часто описывали одни и те же ситуации из существовавших цензурных реалий.

Во второй половине XX в. во многих историографических работах был отмечен вклад М. К. Лемке в изучение народнического движения, деятельности А. И. Герцена [2, с. 74, 84, 100, 225, 247, 255, 256, 280; 8, с. 17]. Исследовательские методы М. К. Лемке рассматривались М. В. Нечкиной и М. Г. Вандалковской. М. В. Нечкина отмечала субъективизм и тенденциозность его концепций [12, с. 7, 8]. М. Г. Вандалковская подчеркивала, что стилем его работы была «опора на источники» [4, с. 210], «соединение обширных публикуемых документов со своим комментирующим текстом» [4, с. 213]. В современной исследовательской литературе существуют очень резкие оценки некоторых работ М. К. Лемке. Так, А. И. Рейтблат называет книгу «Николаевские жандармы и литература 1826–1855 гг.» «памфлетом» и утверждает, что в отношении Ф. Булгарина М. К. Лемке «не осуществлял критическую проверку разнородных и зачастую противоречивых источников, а выбирал наиболее порочащие Булгарина сведения» [16, с. 11]. Таким образом, исследовательское наследие М. К. Лемке удостоилось довольно противоречивых оценок.

При обращении к историческим трудам М. К. Лемке нужно помнить, что он не являлся профессиональным историком. Он закончил военное училище, всегда занимался самообразованием, интересовался философией, социологией, психологией, историей, был знаком с трудами отечественных историков. Как установила М. Г. Вандалковская, ему были близки взгляды П. Н. Милюкова на отношения власти и общества в России [4, с. 10–12]. Говоря терминами упомянутого П. Н. Милюкова, работы М. К. Лемке относятся к «любительской разработке истории», такой тип работ, согласно Милюкову, является частью общей историографической картины, так как любители пытаются соответствовать «требованию научности» [11, с. 11]. Позднее С. О. Шмидт относил работы такого типа к «рядовым» историографическим фактам, позволяющим судить об научном климате эпохи [19, с. 265, 266]. Таким образом, исследования М. К. Лемке можно рассматривать как неотъемлемую часть историографии конца XIX – начала XX в., без изучения которой невозможно понять уровень развития исторической науки периода.

Первыми из указанных выше произведений свет увидели «Очерки по истории русской цензуры» – в 1904 г. (журнальный вариант в 1903 г.), «Николаевские жандармы и литература» – в 1908 г. (до этого они были частично опубликованы в 1905, 1907 гг.), но писал их М. К. Лемке параллельно [11, с. 194]. Обе работы снабжены введением, где обозначены объект исследова-

ния и предмет. Объект – литература как проявление общественной жизни, предмет – цензура литературы как государственная политика в отношении общественной жизни. По замыслу М. К. Лемке, работы были объединены одной идеей. Целью объявлялось воссоздание целостной истории цензуры в России и противостояния общества и государства в сфере литературы. Цензурную реформу 1865 г. он считал результатом борьбы прогрессивных сил за свои права [9, с. III–V; 12, с. XX–XIV]. Таким образом, у автора было достаточно четкое видение проблемы, которую он собирался рассмотреть.

Упоминалась в исследованиях и уже существующая литература по теме: в «Очерках по истории русской цензуры» называются работы о сатирических журналах, в «Николаевских жандармах и литературе...» во введении упоминается труд Г. А. Джаншиева и дается краткая характеристика политических взглядов автора, которые, по мнению М. К. Лемке, привели к «ограниченности» его работ [9, с. 1; 10, с. X]. Там же имеется беглое описание источников. Оно выполнено довольно условно: указано, что использовались ранее опубликованные источники и архивные дела III отделения. Если М. К. Лемке находил оригинал ранее изданного документа, он проверял два текста на разночтения и, если они находились, то пользовался оригиналом [10, с. XII]. Это свидетельствует о том, что М. К. Лемке проводил подготовительную работу, искал уже полученные предшественниками результаты. Тут же продемонстрирован и политический подход к оценкам результатов. Отразилось во введении и то, что исследователь знал о необходимости первичной критики источников и явно пытался ее провести.

Дневник А. В. Никитенко и записка П. К. Щебальского «Исторические сведения о цензуре в России» относятся к наиболее часто используемым М. К. Лемке источникам. В «Очерках по истории русской цензуры» на дневник сделано более 50 ссылок, на записку П. К. Щебальского – 17. В «Николаевских жандармах» первый источник упомянут 14 раз, второй – 4. При очевидном преобладании цитат из дневника А. В. Никитенко нужно учитывать, что дневник как исторический источник отображал более широкий спектр информации, в то время как записка основывалась на официальных документах, подобранных с определенной целью.

Реконструировать, как Лемке проводил первичную критику источников, мы не можем, но установить, насколько он их хорошо знал, в состоянии. М. К. Лемке был хорошо знаком с биографией А. В. Никитенко, так как это была знаковая фигура – академик, цензор, признанный в литературных кругах, известный либеральными взглядами, выходец из крепостных. М. К. Лемке переиздал дневник А. В. Никитенко в 1905 г., восстановив имена и фамилии там, где в журнальном варианте они были заменены пробелами, снабдил издание небольшими комментариями и алфавитным указателем [13; 14]. В дальнейшем цитаты из дневника будут даваться по этому изданию, так как именно этот вариант отражал взгляды М. К. Лемке на текст. По некоторым комментариям видно, что М. К. Лемке доверяет автору дневника. Так, в случае со стихами Н. А. Некрасова М. К. Лемке безоговорочно принимает версию автора дневника [14, с. 585]. Поэт утверждал, что его

произведения были напечатаны благодаря заступничеству барона А. В. Адлерберга, А. В. Никитенко – что разрешения добился он.

С запиской П. К. Щебальского «Исторические сведения о цензуре в России» дело обстоит сложнее. Текст был издан в двух редакциях в разных издательствах в 1862 г., оба раза анонимно [20; 21]. Два варианта записки существенно отличаются [3, с. 198–205]. На данный момент невозможно установить, знал ли М. К. Лемке о том, кто является автором записки, но из его полемики с А. М. Скабичевским известно, что он знает о двух редакциях и имеющихся между ними значительных отличиях [9, с. 186, 204]. При этом сам П. К. Щебальский известен М. К. Лемке и вызывает у него явное неприятие как бывший соратник М. Н. Каткова и государственный чиновник, человек со взглядами, близкими к консервативным [9, с. 346; 10, с. 457]. Почти при каждом обращении к этой работе он акцентирует внимание на ее официальном происхождении. Скорее всего, он считал, что автором этой записки был А. В. Головнин. Так, в преамбуле к одной из цитат из записки М. К. Лемке пишет: «В заключение я считаю безусловно необходимым привести мнение о роли комитета 2 апреля самого министра просвещения, высказанное им в 1862 году, в вполне официальном документе» [9, с. 308].

Остановимся подробнее на тех сюжетах, которые М. К. Лемке реконструирует, опираясь и на дневник, и на записку. Это создание негласных комитетов по надзору за цензурой и их деятельность: Меньшиковский комитет (во главе с А. С. Меньшиковым) и Комитет 2-го апреля 1848 г. (Бутурлинский).

При восстановлении истории создания Меньшиковского комитета Лемке опирается на четыре источника: дневник А. В. Никитенко, воспоминания К. С. Веселовского и барона М. А. Корфа и работу «О гр. С. Г. Строганове» (полное название не удалось установить, возможно, это чьи-то анонимные воспоминания) [9, с. 192–194]. В них представлена версия, согласно которой организации Меньшиковского комитета предшествовали записки о неэффективности цензуры от С. Г. Строганова и М. А. Корфа. Именно эти записки Лемке считает поводом для создания структуры, надзирающей за цензорами. Только из сноски можно узнать, что существовал еще один «будто бы повод»: в «Исторических сведениях о цензуре в России» указано, что организации комитета предшествовала записка кн. П. А. Вяземского [9, с. 195]. Из комментария исследователя видно, что он даже не рассматривал возможность существования трех записок на одну тему и отдал предпочтение версии, представленной в дневнике А. В. Никитенко. Источник личного происхождения, дневник чиновника либеральных взглядов казался М. К. Лемке более достоверным, чем работа, основанная на архивных документах, но выполненная по государственному заказу.

Но в случае с образованием Комитета 2 апреля 1848 г. М. К. Лемке был вынужден прибегнуть к работе П. К. Щебальского. Только там он смог найти четкое указание на обстоятельства его создания [9, с. 204]. В дневнике А. В. Никитенко нет упоминания об образовании «Комитета для высшего надзора в нравственном и политическом отношении за духом и направлени-

ем всех произведений российского книгопечатания» во главе с Д. П. Бутурлиным. В записях от 25 апреля есть информация о создании комитета во главе с А. С. Меньшиковым и предшествующих этому интригах, и только 1 декабря появляются сведения о том, что Д. П. Бутурлин является главой комитета, надзирающего за цензурой, и его деятельности [13, с. 376, 377, 378].

При реконструкции действий Комитета 2 апреля М. К. Лемке использует оба источника (привлекая и другие). Из «Исторических сведений» он берет обобщенные характеристики его деятельности, например: «комитет 2-го апреля действовал с большою энергией и следил за всем напечатанным в России и за привозимым из-за границы печатным товаром»; «Надзор комитета производился с изумительной деятельностью не только по текущей литературе...» [9, с. 208]. Из дневника берутся конкретные примеры последствий деятельности комитета (о пострадавших издателях и изменении отношения цензоров к своей работе), приводимые цитаты очень объемны [9, с. 216, 217]. Подобная информация есть и у П. К. Щебальского [20, с. 70–72], но М. К. Лемке ее игнорировал или обращался к ней крайне редко, например, в случае с деятельностью Комитета 2 апреля [9, с. 308]. Для него позиция власти в отношении литературы была неизменно непримиримой как к любому проявлению общественной жизни, и признать, что на официальном уровне, пусть и постфактум, критиковались ранее принятые меры, — означало отступить от доказуемой концепции.

Необходимо осветить еще одну характерную черту работы М. К. Лемке с любыми историческими источниками. Текст его трудов состоит из множества цитат, связанных вводными и соединительными конструкциями. Позиция автора распылена среди них. Даже заключительные выводы по главам он очень часто не формулировал самостоятельно, подменяя их подходящими по смыслу выдержками из источников [9, с. 182, 308, 368; 10, с. 227, 358]. Когда М. К. Лемке был вынужден провести сравнительный анализ информации из нескольких источников для доказательства существования Комитета 2 апреля, он делал это в сносках [9, с. 204, 205]. Возможно, такой специфичный стиль изложения связан с отношением исследователя к источнику. Говоря об ошибках предшественников в случае с Меньшиковским и Бутурлинским комитетами, их причины он видит в невнимательном отношении к источникам: «Словом, с источником очень не церемонились». Для М. К. Лемке их важность для исследователя стоит на первом месте [9, с. 205].

Проведенный анализ работ М. К. Лемке позволяет нам сделать вывод, что, несмотря на отсутствие профильного исторического образования, автор в своих работах пытался соблюсти нормы научного исследования: сформулировал объект и предмет, изучил историографию вопроса, провел первичную критику исторических источников. Он осознает, что источник является основой исторического исследования и к его содержанию нужно относиться очень внимательно, но интерпретацию исторического источника, как и критику работ предшественников, М. К. Лемке производит с открыто выраженной и подчеркиваемой политической позиции. Поставив цель рассмотреть

отношения общества и государства, он изначально оценивал их исключительно как борьбу, и отбирал информацию так, чтобы подтвердить эту концепцию, не допуская возможных неоднозначных вариантов. Источник личного происхождения, созданный автором с близкими М. К. Лемке взглядами, вызывает у него больше доверия, чем текст официального происхождения. Почти непрерывное цитирование источников создает видимость объективности и опоры на источник, но в то же время отбор источников и информации из них по политическому признаку и соответствию изначально озвученной концепции приводят к проявлению субъективизма и тенденциозности.

Список литературы

1. *Алеврас Н. Н.* Источниковедение историографии и историография источниковедения как междисциплинарные ракурсы // Актуальные проблемы источниковедения : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. / Витеб. гос. ун-т им. П. М. Мещерова. – Витебск, 2015. – С. 61–63.
2. *Алексеева Г. Д.* Октябрьская революция и историческая наука. 1917–1923 / Г. Д. Алексеева. – М. : Наука, 1968. – 300 с.
3. *Бессонова Н. Н.* (Морозова) Историк и чиновник о цензуре, для реформаторов и интересующейся публики // Религиозные и политические идеи в произведениях деятелей русской культуры XVI–XXI в. / отв. ред. А. Х. Эллерт. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2015. – 506 с. (Археография и источниковедение Сибири ; вып. 33).
4. *Вандалковская М. Г.* М. К. Лемке – историк русского революционного движения / М. Г. Вандалковская. – М. : Наука, 1972. – 218 с.
5. *Вовина-Лебедева В. Г.* Школы исследования русских летописей XIX–XX вв. / В. Г. Вовина-Лебедева. – СПб. : Дм. Буланин, 2011. – 928 с.
6. *Ипполитов Г. М.* Историографический факт и исторический источник как категории исторической науки: непростая диалектика // Изв. Самар. науч. центра Рос. акад. наук. – 2013. – Т. 15, № 1. – С. 184–195.
7. Источниковедение : учеб. пособие / И. Н. Данилевский [и др.] ; отв. ред. М. Ф. Румянцева. – М. : Высш. шк. экон., 2015. – 685 с.
8. *Кулешов В. И.* Переписка М. К. Лемке с наследниками Герцена. По материалам «пражской коллекции» и «Пушкинского дома» // Лит. наследство. – М. : Изд-во АН СССР, 1956. – Т. 63. – С. 831–854.
9. *Лемке М. К.* Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия / М. К. Лемке. – 2-е изд., испр. – М. : Либриком, 2011. – 440 с.
10. *Лемке М. К.* Николаевские жандармы и литература 1826–1855 г.: По подлинным делам Третьего Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии. – 3-е изд. / М. К. Лемке. – М. : ЛЕНАНД, 2014. – 640 с.
11. *Милюков П.* Главные течения русской исторической мысли / П. Милюков. – М. : Гос. публ. ист. б-ка России, 2006. – 400 с.
12. *Нечкина М. В.* Возникновение первой «Земли и воли» // Революционная ситуация в России в 1859–1861 гг. – М. : Изд. Акад. наук СССР, 1960. – С. 283–298.
13. *Никитенко А. В.* Моя повесть о самом себе и о том, «чему свидетелем в жизни был». Записки и дневники (1804–1877 гг.) / А. В. Никитенко. – 2-е изд., испр. и доп. ; под ред. М. К. Лемке : в 2 т. – СПб. : М. В. Пирожков, 1904. – Т. 1. – 632 с.
14. *Никитенко А. В.* Моя повесть о самом себе и о том, «чему свидетелем в жизни был». Записки и дневники (1804–1877 гг.) / А. В. Никитенко. – 2-е изд., испр. и доп. ; под ред. М. К. Лемке : в 2 т. – СПб. : М. В. Пирожков, 1905. – Т. 2. – 611 с.

15. Очерки историографии Сибири эпохи империи (XVIII – начало XX в.) / Л. М. Дамешек, И. Л. Дамешек, В. П. Шахеров, А. С. Маджаров, Т. А. Перцева. – Иркутск : Из-во ИГУ, 2017. – 261 с.
16. *Рейтблат А. И.* Видок Фиглярин (История одной литературной репутации) // Рейтблат А. И. Фаддей Венедиктович Булгарин: идеолог, журналист, консультант секретной полиции: Статьи и материалы. – М. : Нов. лит. обозрение, 2016. – С. 10–39.
17. *Седов М. Г.* М. К. Лемке // Советская историческая энциклопедия. – М. : Сов. энцикл., 1965. – Т. 8. – Стл. 542–543.
18. *Толочко А. П.* «История Российская» Василия Татищева: источники и известия / А. П. Толочко. – Киев : Критика ; М. : Нов. лит. обозрение, 2005. – 544 с.
19. *Шмидт С. О.* Источниковедение историографии // Проблемы истории общественной мысли и историографии. К 75-летию акад. М. В. Нечкиной. – М. : Наука, 1976. – С. 264–274.
20. [Щебальский П. К.] Исторические сведения о цензуре в России / П. К. Щебальский. – СПб. : Тип. Мор. М-ва, 1862. – 199 с.
21. [Щебальский П. К.] Исторические сведения о цензуре в России / П. К. Щебальский. – СПб. : Тип. Ф. Персона, 1862. – 162 с.

The History of Censorship in the Works by M. K. Lemke: Researcher and Source

N. N. Bessonova

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk

Abstract. The article analyzes historiography of the censorship and the problem of source studies practices. It considers the problem of interpretation of the historical source by the researcher M.K. Lemke. The author points out the influence of the researcher's political views on interpretation of historical sources. Based on two works by M. K. Lemke «Essays on the history of Russian censorship and journalism in the XIXth century», «Gendarmery under Nicholas's rule and literature in 1826–1855: On documentary cases of the Third Section of H. I. M. Own Chancery», the author reveals methods of his work with historical and historiographical sources, such as the diary of A. V. Nikitenko and the analytical note by P. K. Schebalsky.

Keywords: historiography, source studies, historical source, censorship, M. K. Lemke.

Бессонова Наталья Николаевна
кандидат исторических наук, доцент
Новосибирский государственный
технический университет
630073, г. Новосибирск, пр-т К. Маркса,
20 тел.: 8 (383) 346–33–12
e-mail: nathalie-nik@yandex.ru

Bessonova Natalia Nikolayevna
Candidate of Sciences (History),
Associate Professor
Novosibirsk State Technical University
20, K. Marx ave., Novosibirsk, 630073
tel.: 8 (383) 346–33–12
e-mail: nathalie-nik@yandex.ru