



УДК 94:070(571.5)«1857/1860»  
DOI <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.29.22>

## Н. Н. Муравьев как организатор первых газет Восточной Сибири\*

В. В. Шевцов

*Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск,  
Россия*

**Аннотация.** Раскрывается роль Н. Н. Муравьева-Амурского в возникновении и содержании первых восточносибирских газет – официальных «Иркутских губернских ведомостей» и официозного «Амура». Показано значение этих изданий в информационной поддержке деятельности генерал-губернаторской власти по управлению краем и развитию Приамурья, борьбе со злоупотреблениями чиновников низшего и среднего уровней, в опоре на разнородный круг местных авторов. Высказывается критика сложившейся историографической традиции относительно ведущей роли петрашевцев – Н. А. Спешнева, М. В. Петрашевского и Ф. Н. Львова в создании и содержании неофициальной части «Иркутских губернских ведомостей», ее определении как «рупора кружка петрашевцев» в Иркутске, газеты «Амур» как первого частного независимого издания, созданного местной и ссыльной интеллигенцией.

**Ключевые слова:** Н. Н. Муравьев-Амурский, Восточная Сибирь, периодическая печать, «Иркутские губернские ведомости», «Амур», Н. А. Спешнев, М. В. Петрашевский, Ф. Н. Львов, М. В. Загоскин.

**Для цитирования:** Шевцов В. В. Н. Н. Муравьев как организатор первых газет Восточной Сибири // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2019. Т. 29. С. 22–32. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.29.22>

После вступления в должность генерал-губернатора Восточной Сибири, Н. Н. Муравьев дважды обращался в Министерство внутренних дел с просьбой о начале издания губернских ведомостей – в 1849 и 1850 гг. В последнем случае было сообщено, что дело откладывается до установления новых штатов сибирских губерний<sup>1</sup>, которые были утверждены в конце 1856 г.

29 марта 1857 г. по распоряжению Н. Н. Муравьева редактором неофициальной части «Иркутских губернских ведомостей», начальником газетного стола и смотрителем губернской типографии был назначен Н. А. Спешнев. В Иркутск также были переведены товарищи Спешнева по тайному обществу – М. В. Петрашевский и Ф. Н. Львов. Деятельный Н. Н. Муравьев отсутствовал в столице Восточной Сибири месяцами, выезжая на Амур, в Петербург, Китай и Японию (18 мая – 21 августа 1857 г., 9 сентября

---

\* Результаты были получены в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России, проект № 33.1687.2017/4.6.

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 1286. Оп. 11. Д. 645. 1849 г. Л. 13–14.

1857 г. – 9 февраля 1858 г., 6 апреля – 20 августа 1858 г., 12 апреля 1859 г. – 1 января 1860 г.), поэтому он не мог в полной мере контролировать содержание газеты. При недостатке способных людей с высшим образованием можно было рассчитывать на знания и литературные таланты облагодетельствованных (а значит, и обязанных) «политических». «Несмотря на то, что в Иркутске ещё не издавалось губернских ведомостей, – писал Муравьев, – и потому дело это было совершенно новое, Спешнев занялся им с таким усердием, что с полным успехом представилась возможность открыть это издание здесь с мая месяца настоящего [1857] года...» [18, с. 506–507]. Муравьев дважды ходатайствовал перед Сибирским комитетом о предоставлении Спешневу первого классного чина «вне правил», и только в апреле 1859 г. его обращение было удовлетворено [Там же, с. 513–515].

В 1857–1858 гг. неофициальная часть «Иркутских губернских ведомостей» не носила обличительного характера как последовательного направления. Половина публикаций была посвящена экономической проблематике – перспективам освоения Амура, планам железнодорожного строительства, ценам на товары для поселенцев и т. д. Газета обеспечивала информационную поддержку власти в амурском вопросе, а также создавала положительный образ генерал-губернатора. Так, например, в публикации о смотре забайкальских казаков они представлялись воинами-молодцами, не испытывавшими проблем ни со снабжением, ни с ведением хозяйства<sup>2</sup>. В другой статье сообщалось о прохождении через Шилку парохода «Лена», встречаемого криками «ура!», знаменовавшими «глубокое сочувствие их к видам заботливого начальника края»<sup>3</sup>. Не были не отмечены и торжественные мероприятия в Иркутске и Верхоленске по поводу назначения Н. Н. Муравьева императорским генерал-адъютантом<sup>4</sup>. С восторгом «Ведомости» сообщали о присвоении Муравьеву титула «граф Амурский»<sup>5</sup>. Иркутский губернатор Н. И. Трескин оценивался как энергичный и талантливый администратор<sup>6</sup>, хотя у «прогрессивной» сибирской общественности его фигура была символом чиновного произвола.

В исследовательской литературе обличительное направление, избранное неофициальной частью «Иркутских губернских ведомостей» в период редакторства Н. А. Спешнева, связывается со статьей «Из воспоминаний старожила. I. Выборы»<sup>7</sup>. Однако дело о самоуправстве волостного головы Бадайской волости Мейера возникло не в результате этой публикации, а как реакция власти на жалобы крестьян, следствие по которым Н. Н. Муравьев поручил Б. А. Милютину [16, с. 334]. О статье отозвались «Санкт-Петербургские ведомости», советуя Иркутску идти по пути публичности и гласности, на что редактор Н. А. Спешнев объявлял, что редакция «уполно-

<sup>2</sup> Иркут. губерн. ведомости. 1857. № 12. 1 авг.

<sup>3</sup> Там же. № 19. 19 сент.

<sup>4</sup> Там же. 1858. № 5. 30 янв.; № 8. 20 февр.

<sup>5</sup> Там же. № 44. 30 окт.

<sup>6</sup> Там же. № 4. 23 янв.

<sup>7</sup> Там же. № 20. 15 мая.

*мочена* объявить: что столбцы ее газеты – всегда открыты для желающих воспользоваться такого рода полезною “гласностью”. В Иркутске не опасаются этой гласности, а напротив – вызывают ее»<sup>8</sup>. Очевидно, что такое заявление было подкреплено мнением главного начальника края, который вернулся в Иркутск из продолжительной поездки по Приамурскому краю, в начале которой был подписан Айгунский договор<sup>9</sup>. Успех русской дипломатии делал фигуру его виновника значимой и предоставлял ему больше прав и возможностей, в том числе и в отношении содержания подведомственной газеты.

«Публика скоро поняла дух “Губернских Ведомостей”, и в редакцию посыпались обличительные корреспонденции не только из всех мест Восточной, но и из Западной Сибири. Газетка сделалась грозой всех взяточников, казнокрадов и кулаков», – писал по этому поводу Н. М. Ядринцев [21, с. 372] (такое направление отвечало общему содержанию русской журналистики в период так называемого обличительного жанра [12, с. 1]). Однако в последних номерах 1858 г. таких обличительных корреспонденций нами было обнаружено всего шесть. Тема злоупотреблений волостных и земских чиновников получила развитие только в 1859 г. Так, по словам Бакунина, передовая «Иркутск, 14 января»<sup>10</sup>, направленная против распространения винного откупа на Приамурье, была написана Спешневым под диктовку Муравьева [2, с. 610] и отправлена в Петербург Корсакову для передачи управляющему делами Сибирского комитета В. А. Буткову [18, с. 287].

Изменение в направлении газеты в 1859 г. было отмечено в Сибирском комитете, в котором у Муравьева были и личные недоброжелатели: «... иркутская газета, в особенности после статьи, объявляющей столбцы ее свободными для гласности, приняла весьма резкий характер, допуская в печати статьи, не только задевающие разные личности, но даже и распоряжения, порядки, установленные правительством и начальством» [10, с. 75]. При получении первого номера «Иркутских губернских ведомостей» 1859 г. член Сибирского комитета Н. В. Гулькевич писал Корсакову: «Из прилагаемого № 1 «Иркутских губернских ведомостей» изволите видеть, какими статьями ознаменован новый 1859 г. При личном свидании я сообщу вам некоторые мысли относительно иркутской гласности вообще» [Там же]. В защиту избранного направления Муравьев писал управляющему делами Сибирского комитета В. А. Буткову, что газета «уже принесла видимую пользу» Восточной Сибири, но соглашался, что перепечатки статей из нее в других изданиях необходимо ограничить, «ибо что может быть полезно одной местности, не полезно в другой, а Россия так велика» (намек на статью против винного откупа, перепечатанную «Русским вестником»). Защищая Спешнева, он выводил его из круга авторов-сочинителей: «...статьи газеты присылаются со всех концов Восточной Сибири, а отнюдь не составляются в редакции». Редактор же как раз «разбирает» корреспонденцию и «очищает» ее

<sup>8</sup> Иркут. губерн. ведомости. 1858. № 38. 18 сент.

<sup>9</sup> Там же. № 34. 21 авг.

<sup>10</sup> Там же. 1859. № 3. 15 янв.

от «таких предметов, которые в печати не могут быть дозволены». Особо подчеркивалось, что «Петрашевский никакого влияния на издание газеты не имеет» [18, с. 514].

В марте 1859 г. у неофициальной части «Иркутских губернских ведомостей» сменился редактор – с № 11 от 12 марта 1859 г. им стал М. В. Загоскин. Муравьев принял его у себя дома благодаря знакомству со Спешневым, когда тот напечатал первые главы большой статьи «Заметки о быте поселян Иркутского уезда» [1, с. 177–178]. В процессе рассмотрения уже находилась просьба М. В. Загоскина о предоставлении ему права издавать «журнал политический, ученый и литературный, подобный, например, журналу “Сын Отечества”»<sup>11</sup>, поэтому редакторская работа в «Ведомостях», налаживание связей с местными авторами, знакомство с типографским делом позволяли накапливать опыт, необходимый для выпуска частного издания.

16 апреля 1859 г. на окраине Иркутска состоялась дуэль чиновников Ф. А. Беклемишина и М. С. Неклюдова. «Неклюдовское дело» рассматривалось историками общественной мысли (и рассматривается до сих пор) как некая «высшая точка» в борьбе «иркутского кружка петрашевцев» с местной администрацией [4, с. 8; 10, с. 14–15]. Важнейшая роль в переходе к открытой общественной борьбе с местной властью отводилась М. В. Петрашевскому [17, с. 617; 14, с. 228–229]. Представление о противостоянии М. В. Петрашевского как лидера революционно-демократического направления и М. А. Бакунина как выражавшего интересы проправительственного лагеря не свободно от критики. В. А. Должиков доказывает, что М. В. Петрашевский стоял на позициях законных легальных форм «освободительного движения» и был идейно близок кружку иркутского купечества (Н. Н. Пестерев, М. П. Шестунов, Н. А. Белоголовый), устремления которого не выходили за рамки требований местного самоуправления. Петрашевский был лишь использован Н. Н. Пестеревым, представлявшим интересы местной «семейно-буржуазной олигархии», стремившейся к ослаблению положения Муравьева, предпринявшего ряд мер против привилегий иркутского и кяхтинского купечества. Подлинным оппозиционером и революционером был не Петрашевский, а Бакунин, пытавшийся «навербовать» сторонников из молодежи для создания нелегальной революционной организации [3, с. 62–68, 81–84].

По поводу трагически закончившегося поединка Ф. А. Беклемишина и М. С. Неклюдова в «Иркутских губернских ведомостях» была помещена статья Ф. Н. Львова, в которой говорилось о недопустимости дуэли в современном обществе<sup>12</sup>. Узнав об этом, Муравьев сказал: «Львов променял мое расположение на популярность», по прибытии в Иркутск он уже не принимал у себя ни Львова, ни Петрашевского, а своего нового секретаря канцелярии Спешнева не отпустил на квартиру к прежним товарищам [19, с. 33, 35].

В литературе по истории русской журналистики и работах, касающихся генерал-губернаторства Н. Н. Муравьева-Амурского, сложилось устойчивое

<sup>11</sup> Иркут. губерн. ведомости. 1859. № 6. 5 февр.

<sup>12</sup> Там же. № 17. 23 апр.

мнение о первых выпусках неофициальной части «Ведомостей» как о «румпоре кружка петрашевцев» (в более мягком варианте – «органе иркутского демократического кружка»), в котором главная роль отводилась Н. А. Спешневу, М. В. Петрашевскому и Ф. Н. Львову. Местные авторы – М. В. Загоскин, С. С. Шашков, Н. С. Щукин определялись как «краеведы» [5; 8; 9; 10; 15]. В действительности основной массив публикаций «Иркутских губернских ведомостей» в период редакторства Н. А. Спешнева нес в себе экономическую, а также краеведческую и развлекательную информацию, а целый ряд статей был выдержан в верноподданническом духе. С уверенностью можно утверждать, что в 1857–59 гг. Н. А. Спешнев был автором шести статей (четырёх передовых об амурских делах и двух исторических очерков о ранней истории Иркутска), М. В. Петрашевский – одной («Несколько мыслей о Сибири»), Ф. Н. Львов – двенадцати. При этом статьи последнего были посвящены химии и геологии. Основными авторами и корреспондентами в 1857–59 гг. были отнюдь не петрашевцы, а чиновники, офицеры, учителя, врачи, купцы и мещане, писавшие из Иркутска, Читы, Енисейска, Нерчинска, Благовещенска, Верхоленска, Киренска и других городов и сел. В «Ведомости», подписываясь собственными фамилиями, писали М. В. Загоскин, С. С. Шашков, Н. С. Щукин, П. И. Пежемский, Г. М. Пермикин, М. П. Шестунов, Д. И. Романов и др. О большинстве авторов (более 60) известны только инициалы и псевдонимы.

Как показал в своем недавнем исследовании литературовед Л. И. Сараскина, Н. А. Спешнев в сибирской ссылке расстался со своими радикальными взглядами и для возвращения на родину стремился заручиться благожелательным отношением не только Муравьева, но и «гонителя» его товарища (Петрашевского) – М. С. Корсакова [18, с. 264, 495–496, 500–504]. Несмотря на былую общность политических взглядов и их совместное проживание в одной квартире, никакого «кружка петрашевцев», имевшего некую разработанную программу по распространению «революционных» взглядов через «Иркутские губернские ведомости», а затем «Амур» [5, с. 15–17], в Иркутске не существовало. Каждый из трех бывших «борцов» избрал свою судьбу и свою дорогу. Спешнев, войдя в генерал-губернаторскую «команду», надеялся через три года увидеть своих родных и близких. Петрашевский до конца своих дней остался доктринером, служителем формальной законности, пытаясь добиться оправдания по делу 1848 г. В отношении «революционного публициста» Львова даже в советской историографии признавалось, что он «не высказался ни по одному из центральных для них вопросов (крестьянская реформа, разоблачение либералов, пропаганда революции)» [4, с. 71].

Иркутский купец Н. Н. Пестерев оставил следующее описание «кружковцев»: «В Петрашевском я нашел политического, помешанного на легальном порядке, чудака, все, об чем бы ни шла речь, – всего, по его мнению, можно рано или поздно добиться легальным порядком <...> Спешнев – в некотором смысле философ, решивший, что все делается потому, что так должно делаться, – скверно ли, хорошо ли, но ничего иначе быть не может.

Львов, тот даже и этого не думал, а жил и старался только найти средства к жизни, которые у них у всех были крайне ограничены» [13, т. 63, с. 318].

Что же касается «Амура», то открытие первой в Сибири частной газеты, как и «Иркутских губернских ведомостей», тоже было подготовлено Н. Н. Муравьевым, и задолго до дуэльной истории – еще в конце 1858 г. с просьбой об исходатайствовании высочайшего разрешения на издание политической литературной газеты к нему обратился М. В. Загоскин [18, с. 514]. В отправленном 14 декабря 1858 г. в Сибирский комитет прошения-обосновании открытия «Амура» Муравьев указывал, что «Иркутские» и «Енисейские» ведомости «по своему объему и значению только отчасти могут удовлетворить настоятельной потребности ознакомления как жителей Сибири, так и Европейской России с производительными силами и современными потребностями Восточной Сибири»<sup>13</sup>. 19 января 1859 г. программа газеты была одобрена Сибирским комитетом, а 3 февраля утверждена императором<sup>14</sup>.

Критическое «обличительное» направление было взято неофициальной частью «Иркутских губернских ведомостей» только с конца 1858 г., а в 1859 г. усилено новым редактором – М. В. Загоскиным. Не скованный политическим прошлым и будучи местным уроженцем, он повел газету более решительно, пользуясь более чем восьмимесячным отсутствием Муравьева в Иркутске.

Не все так однозначно и в поляризации иркутской общественности по «неклюдовскому делу». Ни «муравьевское окружение», ни «туземная партия» не были однородными. Сам убитый принадлежал к «навозным» и занимал должность чиновника особых поручений. К «туземцам» относились местные чиновники (сибирские и «до муравьевского» приезда) и «старое» купечество, которые оттеснялись Муравьевым с их управленческих и экономических позиций. В неприятии политики генерал-губернатора «старое» купечество сближалось с «новым», которое видело в Муравьеве деспотичного правителя николаевской эпохи. Ссылная интеллигенция также не составляла сплоченной группы, предложив свои услуги противостоящим сторонам: М. А. Бакунин стал пропагандистом «муравьевской партии», Д. И. Завалишин и М. В. Петрашевский – «антимуравьевской». В «Иркутских губернских ведомостях», возглавляемых М. В. Загоскиным, можно обнаружить критические публикации как в отношении «муравьевцев», так и «туземцев», с явным перевесом по количеству и резкости в сторону последних. Поэтому неофициальную часть «Иркутских губернских ведомостей» при М. В. Загоскине, так же как и при Н. А. Спешневем, следует считать не «рупором» петрашевцев или сибирских демократов, а печатным органом генерал-губернатора Н. Н. Муравьева, использовавшего «гласность» для контроля (в том числе и общественного) за деятельностью чиновников и соблюдения государственных экономических интересов.

Согласно «канонической» трактовке, после иркутской дуэли «члены кружка Петрашевского» в 1860 г. перешли из «Иркутских губернских ве-

<sup>13</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 109. Оп. 34. Д. 16. Л. 2 об.

<sup>14</sup> Там же. Л. 7–7 об.

мостей» в «независимую» частную газету «Амур» – произошел разрыв ссыльной и местной интеллигенции с генерал-губернатором. Однако, как уже отмечалось, Муравьев еще в конце 1858 г. поддержал предложение Загоскина о заведении в Иркутске частного издания и назначил того на должность редактора неофициальной части «Иркутских губернских ведомостей». С 1 января 1860 г. «Амур» начал печататься в иркутской военной типографии и, так же как и «Иркутские губернские ведомости», был изъят из ведения Главного управления цензуры, выходя под цензурством генерал-губернатора. С середины 1860 г. газете выделялась ежегодная казенная субсидия в 800 руб. [19, с. 44], а ее пересылка по почте осуществлялась бесплатно<sup>15</sup>. Для обеспечения лояльности круг потенциальных авторов был «зачищен» новым начальником края М. С. Корсаковым: в 1860 г. Львов был уволен из Главного управления Восточной Сибири, а Петрашевский выслан в село Шушенское Минусинского округа. Число подписчиков «Амура» – 600 [Там же], примерно такое же, как у «Иркутских губернских ведомостей», указывает на то, что «Амур» выписывался теми же лицами как офицюз в нагрузку к официальному изданию. 57 присутственных мест Иркутской губернии были обязаны подписаться на «Амур»<sup>16</sup>. Дублирование официальной газеты частным офицюзом, стоимость которого была выше, чем у «Иркутских» и «Енисейских» ведомостей, – 7 руб., ставило местных чиновников в затруднительное положение. Так, туруханский отдельный заседатель Третьяков просил «избавить его от высылки на будущее время газеты “Амур” за присылкою “Енисейских губернских ведомостей”»<sup>17</sup>. В обращениях генерал-губернатора к енисейскому, иркутскому, якутскому, амурскому и приморскому губернаторам, управляющему Забайкальской областью, кяхтинскому градоначальнику содержалась просьба «поддержать» “Амур” путем приобретения им большего числа подписчиков<sup>18</sup>. Этим должностным лицам предписывалось обеспечить подписку 202 экземпляров «Амура»<sup>19</sup>. Кяхтинский градоначальник А. И. Деспот-Зенович получил благодарность за обеспечение подписки в 40 чел. В своих воспоминаниях минусинский окружной начальник Н. А. Костров даже путал «Амур» и «Иркутские губернские ведомости» [20, с. 166].

Имевшее место противостояние между «Амуром» и «Иркутскими губернскими ведомостями» сомнительно. Отрицательный отзыв «Иркутских губернских ведомостей» в статье «Впечатление от первого номера газеты “Амур”, из заметок “Праздношатающегося”»<sup>20</sup> на местное обозрение, напечатанное в первом номере «Амура» (его автором, по мнению Н. П. Матхановой, был М. В. Петрашевский), мог принадлежать... самому М. В. Петрашевскому, который писал под псевдонимом Праздношатающийся [14,

<sup>15</sup> ГАИО. Ф. 24. Оп. 9. К. 1736. Д. 77. Л. 13.

<sup>16</sup> Там же. Л. 1–2 об.

<sup>17</sup> Там же. Л. 8–10.

<sup>18</sup> Там же. Л. 1 об.

<sup>19</sup> Там же. Л. 4–5 об.

<sup>20</sup> Иркут. губерн. ведомости. 1860. № 4. 23 янв.

с. 376] и, таким образом, продолжал сотрудничество с «Губернскими ведомостями» (З. Я. Иванова полагает, что под этим псевдонимом скрывался участник петербургского «тайного общества» 1848 г., сосланный в Петрозаводск, А. П. Баласогло. Он же мог быть автором фельетонов в «Амуре», подписанных псевдонимом Отпетый [6, с. 8–9, 12]).

Отъезд Муравьева-Амурского в Петербург 17 января 1861 г. был отмечен в «Иркутских губернских ведомостях» статьей о проводах, устроенных иркутянами: «Мы не отвергаем, что и при Графе, были злоупотребления, может быть, и вопиющие, но могло ли их не быть <...> но за то, злоупотребление, раз обнаруженное, влекло за собой кару <...> Это-то и знал народ... и в глазах его, Граф сделался таким справедливым Начальником, что какая бы, кажущая несправедливость не была совершена, один только возглас и слышан был от простолюдина: пойду к Графу...»<sup>21</sup>.

В советской исторической литературе существовало два Муравьева – деятельный администратор и дипломат, определивший геополитическое положение страны на Дальнем Востоке, и николаевский генерал, «поборник диктатуры сабли», двуличный «амурский сатрап», прикрывавший свою деспотическую политику игрой в либерала. В одной из последних работ, посвященных присоединению Приамурья к России, сделан следующий вывод: «Дистанция в 150 лет от времени заключения Айгунского договора, мирное решение Н. Н. Муравьевым-Амурским пограничных вопросов позволяет поднять историческую планку оценки деятельности генерал-губернатора Восточной Сибири и возводит его в ранг выдающегося государственного деятеля и дипломата России» [17, с. 22].

#### Список литературы

1. *Арефьев В. М.* В. Буташевич-Петрашевский в Сибири // Русская Старина. СПб., 1902. № 1. С. 177–178.
2. *Бакунин М. А.* Собрание сочинений и писем 1828–1876 гг. М.; Л.: Изд-во Всесоюз. о-ва полит. каторжан и ссыльнопоселенцев, 1935. Т. 4. 621 с.
3. *Должиков В. А.* М. А. Бакунин в национально-региональном политическом процессе эпохи «оттепели» (рубеж 1850–1860-х гг.). Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2000. 326 с.
4. *Дулов А. В.* Общественно-политическая деятельность и эволюция взглядов петрашевцев в Сибири: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 1965. 23 с.
5. *Дулов А. В.* Публицистика петрашевца Ф. Н. Львова // Журналистика в Сибири. Иркутск: Изд-во ИГУ, 1969. Вып. 2. С. 55–71.
6. *Иванова З. Я.* Истоки сибирской журналистики (Информация. Философия. Социология). Чита: Изд-во Забайкал. гос. пед. ун-та, 1997. 186 с.
7. История русской литературы Сибири. Новосибирск: [б. и.], 1974. Т. 1, разд. 4. С. 18–25.
8. *Карцев В. Г.* М. В. Буташевич-Петрашевский в период революционной ситуации конца 1850 – начала 1860-х годов // Учен. зап. Калнин. гос. пед. ин-та. 1963. Т. 35. С. 137–169.

<sup>21</sup> Иркут. губерн. ведомости. 1861. № 3. 21 янв.



9. Коваль С. Ф. Декабристы и общественное движение 50-х – начала 60-х гг. XIX века // В сердцах Отечества сынов: Декабристы в Сибири. Иркутск : Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1975. С. 271–273.
10. Кубалов Б. Г. А. И. Герцен и общественность Сибири. Иркутск : Кн. изд-во, 1958. 162 с.
11. Кудрявцев Ф. А. Декабристы – сотрудники сибирских газет // Памяти декабристов к 150-летию со дня восстания. Иркутск : Изд-во ИГУ, 1975. С. 145–154.
12. Лемке М. К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. СПб. : Тип. Санкт-Петерб. тов-ва печ. и изд. дела «Труд», 1904. 427 с.
13. Литературное наследство. М. : Журн.-газ. объединение, 1956. Т. 63. 920 с.
14. Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. М. : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1957. Т. 2. 387 с.
15. Матханова Н. П. Сотрудничество политических ссыльных и общественных деятелей Восточной Сибири в «Иркутских губернских ведомостях» в 1857–1860 гг. // Ссылка и общественно-политическая жизнь в Сибири (XVIII – начало XX в.). Новосибирск : Наука, 1978. С. 205–223.
16. Милютин Б. А. Генерал-губернаторство Н. Н. Муравьева в Сибири // Ист. вестн. 1888. № 11. С. 317–364.
17. Надорожная М. В. Освоение российского бассейна реки Амур во второй половине XIX – начале XX в. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Хабаровск, 2008. 26 с.
18. Сараскина Л. И. Николай Спешнев. Несбывшаяся судьба. М. : Наш дом – L'Age d' Homme, 2000. 536 с.
19. Семевский В. И. М. В. Буташевич-Петрашевский в Сибири // Голос минувшего. М., 1915. № 3. С. 14–57.
20. Шевцов В. В. Воспоминания Н. А. Кострова о М. В. Петрашевском // Человек – текст – эпоха. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. Вып. 4. С. 163–181.
21. Ядринцев Н. М. Начало печати в Сибири // Сиб. сб. Прил. к Вост. обозрению за 1885 г. СПб., 1885. С. 367–375.

## N. N. Muravyev as Organizer of the First Newspapers of Eastern Siberia

V. V. Shevtsov

*National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation*

**Abstract.** The role of N. N. Muravyev-Amursky in the origin and direction of the first East Siberian newspapers – the official «Irkutsk provincial sheets» and the officious «Amur» – is revealed. The role of these publications in the informational support of the activities of the general gubernatorial authority for the management and the development of the Amur Oblast, the strengthening law and order, the fight against abuses by lower-level and middle-level officials is shown, relying on a socially diverse circle of local authors. The established historiographical tradition is criticized about the leading role of the Petrashevists – N. A. Speshnev, M. V. Petrashevsky and F. N. Lvov – in the creation and management of the unofficial part of the «Irkutsk provincial sheets», its definition as the «mouthpiece of the Petrashevist society» in Irkutsk, the newspaper «Amur» as the first private independent publication created by local and exiled intelligentsia.

**Keywords:** N. N. Muravyev-Amursky, Eastern Siberia, periodicals, «Irkutsk provincial sheets», «Amur», N. A. Speshnev, M. V. Petrashevsky, F. N. Lvov, M. V. Zagoskin.

**For citation:** Shevtsov V.V. N.N. Muravyev as Organizer of the First Newspapers of Eastern Siberia. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2019, vol. 29, pp. 22-32. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.29.22> (in Russian)

## References

1. Arefev V. M.V. Butashevich-Petrashvskij v Sibiri [Butashevich-Petrashvskij in Siberia]. *Russkaya Starina* [Siberian antiquity]. Saint-Peterburg, 1902, no. 1, pp. 177-178. (in Russian)
2. Bakunin M.A. *Sobranie sochinenij i pisem 1828–1876 g.* [Collected works and letters of 1828–1876]. Moscow, Leningrad, Publishing house of All-Union society of political convicts and exiled, 1935, vol. 4, 621 p. (in Russian)
3. Dolzhikov V.A. M.A. *Bakunin v nacional'no-regional'nom politicheskom processe ehpoi «otepeli» (rubezh 1850–1860–h gg.)* [M.A. Bakunin in national and regional political process of an Era of «Thaw» (boundary of the 1850-1860th)]. Barnaul, Publishing house of the Altai state University, 2000, 326 p. (in Russian)
4. Dulov A.V. Publicistika petrashevca F.N. L'vova [Journalism of the Petrashevist F.N. Lvov]. *Zhurnalistika v Sibiri* [Journalism in Siberia]. Irkutsk, Publishing house of the Irkutsk State University, 1969, iss. 2, pp. 55-71. (in Russian)
5. Dulov A.V. *Obshchestvenno-politicheskaya deyatel'nost i ehvoluciya vzglyadov petrashevcev v Sibiri* [Social and political activity and evolution of views of Petrashevists in Siberia. Extended abstract of candidate's thesis. Dr. sci. diss. abstr.]. Irkutsk, 1965, 23 p. (in Russian)
6. Ivanova Z.Ya. *Istoki sibirskoj zhurnalistiki (Informaciya. Filosofiya. Sociologiya)* [Sources of the Siberian journalism (Information. Philosophy. Sociology)]. Chita, Publishing house of the Transbaikal State Pedagogical University, 1997, 186 p. (in Russian)
7. *Istoriya russoj literatury Sibiri* [History of the Russian literature of Siberia]. Novosibirsk, 1974, vol. 1, part 4, pp. 18-25. (in Russian)
8. Karcev V.G. M.V. Butashevich-Petrashvskij v period revolyucionnoj situacii konca 1850–nachala 1860-h godov [M.V. Butashevich-Petrashvsky in the period of a revolutionary situation of the end 1850 – beginnings of the 1860th years]. *Uchenye zapiski Kalininskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta* [Proceedings of the Kalinin State Pedagogical Institute]. Kalinin, Publishing house of the Kalinin State Pedagogical Institute, 1963, vol. 35, pp. 137-169. (in Russian)
9. Koval' S. F. Dekabristy i obshchestvennoe dvizhenie 50-h – nachala 60-h gg. XIX veka [Decembrists and social movement of the 50th – the beginning of the 60th of the 19th century]. *V serdcah Otechestva synov: Dekabristy v Sibiri* [In the hearts of the sons of Fatherland: Decembrists in Siberia]. Irkutsk, East Siberian book publishing house, 1975, pp. 271-273. (in Russian)
10. Kubalov B.G. *A.I. Gercen i obshchestvennost Sibiri* [A.I. Herzen and society of Siberia]. Irkutsk, Book publishing house, 1958, 162 pp. (in Russian)
11. Kudryavcev F.A. Dekabristy – sotrudniki sibirskih gazet [Decembrists are employees of the Siberian newspapers]. *Pamyati dekabristov k 150-letiyu so dnya vosstaniya* [Memories of Decembrists to the 150 anniversary from the date of the revolt]. Irkutsk, Publishing house of the Irkutsk State University, 1975, pp. 145-154. (in Russian)
12. Lemke M.K. *Ocherki po istorii russoj cenzury i zhurnalistiki XIX stoletiya* [Essay about the Russian censorship and journalism of of the XIX century.]. St. Petersburg, Tipografiya SPb Tovarishchestva pechatnogo i izdatel'skogo dela «Trud» [Printing house of the St. Petersburg Association printing and publishing «Labour»], 1904, 427 p. (in Russian)
13. *Literaturnoe nasledstvo* [Literary inheritance]. Moscow, Zhurnal'no-gazetnoe obozrenie [Journal and newspaper review], 1956, vol. 63, 920 p. (in Russian)
14. Masanov I.F. *Slovar' psevdonimov russoj pisatelej, uchenyh i obshchestvennyh deyatelej* [Dictionary of pseudonyms of the Russian writers, scientists and public personality]. Moscow, Publishing house of All-Union book chamber, 1957, 387 p. (in Russian)
15. Mathanova N.P. Sotrudnichestvo politicheskikh ssyl'nyh i obshchestvennyh deyatelej Vostochnoj Sibiri v «Irkutskih gubernskih vedomostyah» v 1857–1860 gg. [Cooperation of political exiled and public personality of Eastern Siberia in the «Irkutsk provincial sheets» in

1857–1860]. *Ssylka i obshchestvenno-politicheskaya zhizn v Sibiri (XVIII – nachalo XX v.)* [The exile and social and political life in Siberia (XVIII – the beginning of the 20th century)]. Novosibirsk, Science, 1978, pp. 205-223. (in Russian)

16. Milyutin B.A. General-gubernatorstvo N.N. Murav'eva v Sibiri [N.N. Muravyev's Governorate-General in Siberia]. *Istoricheskij Vestnik* [Historical Bulletin], 1888, no. 11, pp. 317-364. (in Russian)

17. Nadorozhnaya M.V. *Osvoenie rossijskogo bassejna reki Amur vo vtoroj polovine XIX – nachale XX vv.* [Development of the Russian river basin Amur in the second half of XIX – the beginning of XX centuries. Dr. sci. diss. abstr.]. Habarovsk, 2008, 26 p. (in Russian)

18. Saraskina L.I. *Nikolaj Speshnev. Nesbyvshayasya sudba* [Nikolay Speshnev. Unfulfilled destiny]. Moscow, Our house – L' Age d' Homme, 2000, 536 p. (in Russian)

19. Semevskij V.I. M.V. Butashevich-Petrashevskij v Sibiri [M.V. Butashevich-Petrashevsky in Siberia]. *Golos minuvshego* [Voice of past]. Moscow, 1915, no. 3, pp. 14-57. (in Russian)

20. Shevcov V.V. Vospominaniya N.A. Kostrova o M.V. Petrashevskom [N.A. Kostrov's memories of M.V. Petrashevsky], *Chelovek – tekst – ehpoха* [Person-text-era]. Tomsk, Publishing house of the Tomsk University, 2011, iss. 4, pp. 163-181. (in Russian)

21. Yadrincev N.M. Nachalo pechati v Sibiri [The beginning of the periodical press in Siberia]. *Sibirskij sbornik. Prilozhenie k Vostochnomu Obozreniyu za 1885 g.* [Siberian collection. The supplement to «East Review» for 1885]. St. Petersburg, 1885, pp. 367-375. (in Russian)

**Шевцов Вячеслав Вениаминович**  
доктор исторических наук, профессор  
Национальный исследовательский  
Томский государственный университет  
Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 34  
тел.: 8(3822)52-98-36  
e-mail: totleben@yandex.ru

**Shevtsov Vyacheslav Veniaminovich**  
Doctor of Sciences (History), Professor  
National Research Tomsk State University  
34, Lenin av., Tomsk, 634050, Russian  
Federation  
tel.: 8(3822)52-98-36  
e-mail: totleben@yandex.ru