



УДК 93/94

DOI <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.30.17>

## Публицистика журнала «Русская мысль» и ее влияние на формирование общественно-политических взглядов иркутян в конце XIX – начале XX в.

М. В. Журавлева

*Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия*

**Аннотация.** Предпринимается попытка охарактеризовать публицистику журнала «Русская мысль» и проследить ее влияние на формирование общественно-политических взглядов читателей-иркутян в конце XIX – начале XX в. С этой целью были проанализированы публикации журнала за период с 1895 по 1921 г. Выявлено, что журнал «Русская мысль» достаточно последовательно старался формировать общественно-политические взгляды у читателей. Механизм влияния на читателя был просчитан редакторами и прослеживался в каждом выпуске журнала за весь период исследования. Журнал популяризировал идеи мира, освещал революционные события, военные действия во время Русско-японской и Первой мировой войн. Важно отметить, что отечественные публицисты пытались проанализировать и объяснить успехи и неудачи в российской истории, определить, что такое Россия, прогнозировать будущее развитие нашей страны. Мастерство сотрудников журнала проявлялось в том, что они, не навязывая своих общественно-политических взглядов, стимулировали читателя к самостоятельному формированию общественно-политических воззрений.

**Ключевые слова:** Иркутск, периодическая печать, толстый журнал, читательские интересы, революция, общественная мысль.

**Для цитирования:** Журавлева М. В. Публицистика журнала «Русская мысль» и ее влияние на формирование общественно-политических взглядов иркутян в конце XIX – начале XX в. // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2019. Т. 30. С. 17–25. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.30.17>

Изучая роль периодической печати в жизни иркутян конца XIX – начала XX в., важно выяснить, что именно извлекал читатель из журналов и газет. Очевидно, что газеты в первую очередь информировали о событиях в стране и мире, хотя во многих изданиях публиковались и занимательные художественные произведения для привлечения читателей. Функции журналов были более разнообразными, что требует тщательного изучения. Анализ журнальных публикаций позволяет понять, воспитывал ли журнал художественный вкус в читателе, как и какие общественно-политические взгляды формировал.

Представляется, что рамки статьи позволяют остановиться более подробно лишь на одном из аспектов роли периодической печати в жизни иркутян, а именно на ее влиянии на процесс формирования общественно-политических взглядов читателей. В основу исследования положен анализ

содержания журнала «Русская мысль», который, по данным отчетов Иркутской публичной библиотеки, хранящихся в архиве ГАИО<sup>1</sup>, был самым популярным в кругу чтения иркутских читателей в исследуемый период.

За формирование у читателя определенного мнения по политическим, социальным, экономическим и культурным вопросам в журнале «Русская мысль» отвечали обзоры внутренней и внешней политики во «Внутреннем обозрении», публицистические статьи и очерки. Проследим значение этих публикаций в журнале с учетом событий: до революции 1905–1907 гг., в революционный и послереволюционный периоды. Первая российская революция была сильным фактором, влияющим на формирование общественного сознания, что следует обязательно учитывать при анализе влияния именно журнальных публикаций.

Дореволюционная публицистика была посвящена злободневным темам развития российского общества и осуществляла своеобразную «подготовительную» функцию как для читателя, так и для правящих кругов: вряд ли редакторы могли предсказать революцию, однако они допускали ее возможность, если не предпринимать мер по ее предупреждению. Потому работы публицистов явно и косвенно пропагандировали проведение либеральных реформ во всех сферах общественной и политической жизни: в рабочем, крестьянском, женском вопросах, по проблемам воспитания и образования в стране. В своих статьях отечественные авторы обращались и к успешному опыту европейских стран в решении данных вопросов.

Решению рабочего вопроса в Европе уделяют внимание Г. Иоллос («Страхование рабочих в Германии»), А. Погожева («Клубы для рабочих девушек в Лондоне»), И. Озеров («Рабочие клубы в Англии»). Все эти работы объединяет общий посыл: содействие благу рабочих исходит от правящих кругов. В Германии разработкой «рабочей» реформы занялись после послания императора правительству: Вильгельм II отмечал важность решения этого вопроса, потому что видел за пролетариатом будущее экономики Германии. В Англии, после сокращения рабочего дня и повышения заработной платы, встал вопрос о «свободном времени» рабочего, которое благодаря реформам увеличилось в разы. И общественность, и правительство хотели направить его в благоприятное для рабочего класса русло, потому создавали, помимо бесплатных библиотек-читален, рабочие клубы «для беседы, отдохновения и пополнения умственного развития» [5, с. 1]. То есть государство нашло механизм урегулирования отношений с рабочим классом: «мирная революция» – просветительская и законотворческая деятельность. Это, по мнению авторов, было вполне возможно и в России. Журнал в данный период не терял надежды на правящие круги, а свою надежду транслировал читателю.

Европа и Америка также делились своим опытом и в развитии экономики, что нашло отражение в статьях «Экономическая история Англии» Гарольда Роджерса, «Промышленность соединенных штатов» В. Гольцева,

---

<sup>1</sup> ГАИО. Ф. 446. Оп. 1. Д. 25.

«От чего Америка идет так быстро вперед» И. Озерова. Журнал не старался принизить успехи России, обозначив ее отставание от Европы и Америки, в его задачи входило отразить причины успешности стран Запада. Здесь важно отметить суждение в работе Озерова: «Почему американцы стали серьезными конкурентами Европы в экономическом секторе? Да все потому, что американцы ко всему присматриваются, все изучают, а потом умело используют полученный опыт» [6, с. 180]. Публицист также отмечает огромное значение образования для американцев, которые лозунг «грамотный гражданин – успех государства» считали абсолютно верным.

В дореволюционный период читателю были представлены также публикации, касающиеся крестьянского вопроса. Основной пласт информации о развитии сельского хозяйства (цифровые данные по губерниям), сводки о жертвах голода (1903 г.) и аналитический обзор докладов представителей власти помещался в рубрике «Внутреннее обозрение», основной целью которой было держать читателя в курсе событий, современного положения дел. Публицистика же отвечала за «объяснение» этого положения. К одной из таких работ можно отнести исследование А. А. Рихтера «Дворянское земледелие после реформы» [5]. Рихтер утверждал: несмотря на то что прошло уже 37 лет с крестьянской реформы, ее результаты оставляют желать лучшего – дворянское землевладение не приносит экономике никакой пользы, происходит обезземеливание помещиков, за счет того что они закладывают свои участки под залог. Улучшений в развитии сельского хозяйства не наблюдается, нужно продолжать курс реформ, пока сельское хозяйство не «загнило» окончательно.

Одним из активных вопросов, поднимавшихся в журнале, был вопрос о положении женщин в обществе. А. Фомин в статье «Положение русской женщины в семье и обществе по произведениям А. Н. Островского» активно защищает права женщины, обнажая все патриархальные пережитки, которые до сих пор царят в российском обществе. «Самодурство отцов, важность их мнения при воспитании, распоряжение дочерьми в замужестве, непоколебимость их решений, давление на девушек и женщин в семье, тирания» [11, с. 121], – все это мешает женщине стать полноправным членом общества, отдаляет Россию и в этом вопросе от цивилизованной Европы на несколько шагов назад.

Обсуждались в журнале и «идеи мира» в современном обществе. Чаше всего эту тему в «Русской мысли» освещал Л. Камаровский. Его перу принадлежит работа «Главные моменты идеи мира в истории», где автор рисует читателю картину имиджа Российской империи за рубежом: «Европа не видит в России узурпатора, жаждущего власти или наживы, перед ней выступает страна, которая активно агитирует за мирное урегулирование конфликтов и в целом сокращение производства военной техники» [3, с. 21].

А. Брикнер в предисловии к публикации «Война и мир» говорит о том, что мировое сообщество в целом стало гуманнее, осознало, что частичная отмена смертной казни, сокращение вооружений порождают улучшение экономического положения государств. Однако автор, несмотря на положи-

тельную динамику, не рискует предположить, как будут развиваться события в международных отношениях в будущем, тем не менее настаивает, что общественное мнение в странах должно складываться по схеме «не разжигать страсти, а умирять их» [1, с. 117].

В период 1905–1907 гг. большая часть публикаций журнала была посвящена революционным событиям. Чтобы успокоить массы и повлиять со страниц печати на действия правительства, журнал решил обратиться к историческому опыту революций в странах Европы.

Публикации «Страница из истории народного освобождения в Швейцарии», «Тридцатилетие французской конституции» Л. Камаровского, «Франко-итальянская конвенция об охране труда» В. Гольцева отражают в целом положительный исход революций в Европе. Правительства данных стран выбрали путь мирного урегулирования конфликта с народом: без кровопролития, были дарованы права и свободы, проведены политические реформы. В Швейцарии Конституция принята народным голосованием, во Франции Конституция закрепляла ответственность правительства перед народом. Таким образом, журнал осуждает вооруженный расстрел народных масс в России, пытается призвать к благоразумию правящие круги, агитируя за скорейшее проведение реформ, прекращение кровопролития.

В период революции оставались актуальными публикации, касающиеся сокращения рабочего дня, введения нового рабочего законодательства. Все подобные преобразования зависят от культурного уровня и степени технической подготовленности рабочих, потому, например, Северянин в своей работе «Рабочее время и восьмичасовой рабочий день» утверждал, что в России сокращение рабочего дня до 8 часов невозможно без сокращения заработной платы, иначе сократить можно максимум до 10 часов: «Нужно ставить перед собой реальные цели, сопоставляя их с действительными возможностями, только тогда действительно можно достичь успеха» [9, с. 34].

Также одним из первых журнал знакомил читателя с проектами крестьянских реформ от разных партий, причем с помощью самих представителей этих партий. Такими были, в частности, аналитические статьи «Надельная земля в проектах крестьянской реформы» А. Еропкина (октябрист) и «Проект земельной реформы В. Берви-Флеровского» публициста Н. А. Малиновского. Последняя работа интересна тем, что она была актуальна и за границей: представитель народников Берви-Флеровский выступал за рационализацию сельского хозяйства, отмечал, что частный собственник чужд интересам страны, «живя за счет неоплачиваемого рабочего труда, ему выгодно возделывать продукт, на который цены быстро растут». Такая система земледелия, при которой «известное количество труда дает все меньше и меньше произведений», никак не поможет добиться успеха в сельском хозяйстве.

В революционный период не оставлял журнал без внимания и вопрос духовности в России. Редакция считала своим долгом не замыкаться в какие-либо шаблоны, потому знакомила читателя с религиозно-философскими течениями, которые в данный период все более и более назревали и оформлялись в России («Революция и религия» Д. Мережковского, «Церковь и

республика» А. Трачевского). Сама редакция к богословскому и мистическому характеру этих течений относилась отрицательно, однако мнение некоторых философов заставляло задуматься.

С. Трубецкой в работе «Саморазрушение самодержавия» предсказал крах самодержавия: «Дарование всех этих мнимых свобод всего лишь визуальная дымка, прикрывающая истинные мотивы царской власти сохранить незыблемость самодержавия». Автор считал, что «нельзя пренебрегать обществом, как бы бессильно оно не было, нельзя его насиловать и не считаться с тем, чего оно сильно и упорно хочет. Если дезорганизовать общество, если отнять у него возможность правильного, нормального выражения, разумного обсуждения его стремлений, мы не убьем этих стремлений, а раздуем страсти и ожесточим ненависть» [10, с. 2].

В заключительный период революции, помимо вышеперечисленных, в журнале стали появляться исследования, посвященные политическим силам России. В статьях «Большевицкие «дурачки» и умники» (А. С. Изгоев), «Социал-демократия на страже русской революции» (М. Лежнев) авторы анализируют цели и задачи политических партий, помогая читателю составить образ большевика и октябриста, установить разницу, сделать свои собственные выводы.

Многие публицисты пытались ответить на вопросы: что же такое революция в России? каков ее главный результат? как будут дальше развиваться события?

Активно по этому поводу выражал свое мнение А. Изгоев. В статье «Конституционные силы России» он критикует деятельность Третьей думы, настоятельно советует скорее ликвидировать все остатки крепостничества в деревне и наделить крестьян землей. Изгоев бьет тревогу: «Все в нашей жизни движется гораздо быстрее теперь. Внутренняя и внешняя политика приобрели такую сложность и остроту, о которой понятие не имели и полвека назад. Экономика правит миром и жестоко бьет отсталых. А наша экономическая и техническая отсталость представляет самый зловеющий признак нашего падения. Потому ошибка в решении этого вопроса Думой скажется очень скоро и будет горька и для народа, и для государства в целом» [2, с. 132].

В послереволюционный период журнал с горечью пишет о «провале» революции в России, подводя ее итоги. Пожалуй, самой яркой публикацией об итогах революции 1905–1907 гг. в России можно считать статью Д. Протопопова «Европеизация». Автор утверждает, что революция имела одним из своих последствий общее изменение условий жизни, что мышление русского народа отстает от него и не всегда в состоянии находить правильную точку зрения на события, народу трудно приспособиться к новому темпу. «Революция, ее результаты растоптали цветы наших надежд, – заявляет Протопопов, – свобода пришла к нам совсем не в том облачении, в котором мы ее себе представляли, не с такими спутниками, каких мы ожидали». Автор отмечает, что общество поделилось на два направления: утихших, для которых результат революции – это «скачок назад, необходимость строить

новое, апатия, уныние», и предсказывающих новую революцию – «ни одно требование страны не было удовлетворено, низшие классы подавлены, реакция бесчинствует, Государственная дума влачит сырое существование, все либералы и прогрессисты капитулировали почти без боя. Как же в таких условиях не быть новому взрыву?» [7, с. 179]. И редакторы издания соглашались с его мнением: «Нет возможности возврата назад, и, так или иначе, все это закончится борьбой широких масс против своих эксплуататоров» [Там же, с. 180].

Таким образом, позицию журнала «Русская мысль» можно сформулировать так: каким бы печальным ни рисовалось будущее государства читателю, все же именно от правительства и общества будет зависеть, как дальше сложатся события.

Помимо образа политических партий, деятелей Государственной думы, на протяжении всего исследуемого периода журнал также формировал у читателя и отношение к царской семье, публикуя манифесты, рескрипты и указы императора. Мнение складывалось двоякое. Узнав о смерти одного из членов семьи или рождении царского наследника, читатель испытывал чувство радости или сочувствия к правителю. Манифест о даровании гражданских свобод и учреждении представительного органа в России также находил благоприятный отклик. Манифест о начале войны с Японией был призван внушить уверенность, чувство гордости за страну, внести патриотические настроения и веру в победу. Однако проигрыш в войне, которая носила всего лишь характер «отвлечения масс» от революции, указ от 3 июня 1907 г., публикации о снижении международного имиджа России – все это усиливало в читателе, в народе чувство недоверия к царю и его деятельности.

В послереволюционный период одной из задач, которую ставила перед собой редакция, была актуализация проблемы национального самосознания русских. Потому одной из самых острых тем становится тема России, ее исторического своеобразия, ее будущего. Разумеется, задача углубленного познания России не могла решаться без обращения к опыту «чужого» мира. «Русская мысль», наряду со многими другими толстыми журналами, публиковала разного рода путевые очерки, этнографические циклы путевых заметок о жизни и быте разных народов. Вот неполный перечень подобных материалов, свидетельствующий о буме подобной литературы: «Россия в Италии» М. Первухина, «Письма из Польши» А. Погодина, «Духоборы за морем» Щ. Антона, «Поездка в Египет» М. Ростовцева и т. д. Данные работы рассказывали об успехах парламентской монархической власти и успехах в рабочем вопросе и народном представительстве в Англии, Франции, о демократии в Америке.

Читатель получал представление о широком спектре проблем, которые требовали решения, и о том, что революционным путем решить их будет трудно, а последствия будут более масштабными.

Таким образом, журнал «Русская мысль» достаточно последовательно старался формировать общественно-политические взгляды читателей. Механизм влияния на них был словно просчитан редакторами и прослеживает-

ся в каждом номере. Дореволюционный период характеризуется просветительской деятельностью журнала: освещение истоков нынешнего развития и возможных последствий игнорирования со стороны власти решения насущных проблем государства. Журнал всячески старался предупредить революцию, оберегая читателя, потихоньку подготавливал его к ней. Ни в коем случае не навязывал своих общественно-политических взглядов, взвешенно выступал по всем вопросам, анализируя все за и против.

Популяризируя идеи мира, журнал формировал благоприятное впечатление о власти у народа, хотя уже проявлялись признаки «стагнации» правящей власти, консервативный уклад в эпоху модернизации тормозил развитие страны.

Акцентируясь на успехах социально-экономического развития Европы и Америки, редакция показывала читателю не столько отсталость России, сколько ее своеобразный исторический путь, поясняя, что не все европейские стандарты можно примерить на российское общество, подчеркивая самобытность нашего развития и пытаясь обратить внимание реформаторов на этот факт.

Во время первой русской революции «Русская мысль» давала трезвую оценку действиям как правительства, так и Государственной думы, опять же не навязывая свою точку зрения, освещала события, помогала анализировать и делать свои собственные выводы. Формировался определенный образ царской власти, чиновников и министров (С. Ю. Витте, П. А. Столыпин, В. К. Плеве).

Издание активно популяризировало самообразование, подчеркивая, что грамотный человек способен создать для себя успешную среду, а также приумножить блага государства. В нем поддерживались идеи отхода от патриархальных пережитков – в воспитании, сельском хозяйстве, религии; обращалось внимание на внутренний мир человека, его духовность.

Таким образом, журнал «Русская мысль» на всем протяжении исследуемого периода благодаря своему содержанию выполнял широкий спектр задач: знакомя читателей с исторической публицистикой, давал им возможность понять исторические истоки современных событий; говоря о развитии искусства, науки и культуры, прививал идеи самообразования и духовного воспитания читателя; обозревая современные общественно-политические события, позволял читателю взглянуть на ситуации с разных точек зрения и самостоятельно выбрать ту или иную позицию.

#### Список литературы

1. *Брикнер А.* В предисловии к публикации «Война и мир» // Русская мысль. 1899. № 9. С. 116–138.
2. *Изгоев А.* Конституционные силы России // Русская мысль. 1907. № 11. С. 132.
3. *Камаровский Л.* Главные моменты идеи мира в истории // Русская мысль. 1895. № 6. С. 1–28.
4. *Кизеветтер А.* Из истории борьбы с просвещением // Русская мысль. 1905. № 10. С. 138.
5. *Озеров И.* Рабочие клубы в Англии // Русская мысль. 1898. № 4. С. 1–21.

6. *Озеров И.* От чего Америка идет так быстро вперед // Русская мысль. 1903. № 10. С. 171.
7. *Протопопов Д.* Европеизация // Русская мысль. 1908. № 4. С. 177.
8. *Рихтер А. А.* Дворянское земледелие после реформы // Русская мысль. 1898. № 10. С. 69–99.
9. *Северянин.* Рабочее время и восьмичасовой рабочий день // Русская мысль. 1907. № 8. С. 20–42.
10. *Трубецкой С.* Саморазрушение самодержавия // Русская мысль. 1907. № 2. С. 1–26.
11. *Фомин А.* Положение русской женщины в семье и обществе по произведениям А. Н. Островского // Русская мысль. 1899. № 1. С. 120–132.

## **Publications of the Magazine “Russian Thought” and It’s Influence on the Formation of Socio-Political Views by Inhabitants of Irkutsk in the Late XIX – Early XX Century**

M. V. Zhuravleva

*Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation*

**Abstract.** The aim of article is to determine the significance of periodicals for the readers of Irkutsk and to analyze its influence on the formation of historical consciousness and socio-political views of the inhabitants of Irkutsk. Basing on the statistical analysis of the materials of the state archive of the Irkutsk region, the author had concluded that the magazine “Russian thought” had been the most popular magazine among readers of the city public library from 1895 to 1921, both in terms of the number of requirements and among each of the estates, the popularity of this magazine had been higher. Thus the content of the magazine was more interesting and attracted the reader's attention. As a result of the content analysis of the journal, the following regularities had been revealed: for the formation of the reader's certain opinion on political, social, economic and cultural issues, the content of the magazine was responsible for reviews of domestic and foreign policy in the “internal review”, journalistic articles and essays. Pre-revolutionary journalism had “preparatory” in nature: the editors allowed the development of revolutionary events, so clearly and indirectly promoted liberal reforms in all spheres of social and political life: working, peasant, women's issues, problems of education and education in the country. During the revolution, the magazine had been actively covering the events taking place in the country; it had been agitating the government for early socio-economic reforms, referring in its publications to the historical experience of revolutions in Europe. Many publicists have tried to answer the question, what was the revolution in Russia? What was its main result? And most importantly, how would events develop further? In the post-revolutionary period, one of the tasks was the actualization of the problem of national consciousness of Russians. To prevent the revolution, it was necessary to carry out reforms in foreign policy – to act to the best of their abilities, without neglecting the interests of the state and not to damage the economy and society. During the First World War, almost all the attention of the magazine had been focused on the events in the international arena. Since 1914 the “Russian thought” had been publishing a chronicle of events in the internal review, as well as a number of essays about the fact how the war had affected the European countries that had been in the center of hostilities. In General, in the issue of war, peace and revolution, the magazine categorically promoted the liberal way. It is important to note that Russian publicists tried to reflect and to summarize the successes and failures of Russian history, to find out what Russia is, to plan and predict the future development of our country. The editors of the magazine gave

the reader an opportunity to look at the situations from different points of view and independently choose one or another position.

**Keywords:** Irkutsk, periodicals, thick journal, reader-interests, revolution, social thought.

**For citation:** Zhuravleva M.V. Publications of the Magazine “Russian Thought” and It’s Influence on the Formation of Socio-Political Views by Inhabitants of Irkutsk in the Late XIX – Early XX Century. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2019, vol. 30, pp. 17-25. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.30.17> (in Russian)

#### References

1. Brikner A. V predislavii k peblikacii “Voina i mir” [In the Preface to the publication “War and peace”]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1899, no. 9, pp. 116-138. (in Russian)
2. Izgoev A. Konstitucionnye sily Rossii [Constitutional forces of Russia]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1907, no. 11, 132 p. (in Russian)
3. Kamarovsky L. Glavnye momenty idei mirav istorii [The main moments of the Idea of Peace in History]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1895, no. 6, pp. 1-28. (in Russian)
4. Kizivetter A. Iz istorii birby s prosvesheniem [From the History of the Struggle with Enlightenment]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1905, no. 10, p. 138 (in Russian)
5. Ozerov I. Rabochie kluby v Anglii [Working men's clubs in England]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1898, no. 4, pp. 1-21. (in Russian)
6. Ozerov I. Ot chego Amerika idet tak bystro vpered [Why America is moving so fast forward]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1903, no. 10, p. 171. (in Russian)
7. Protopopov E. Evropeizaciya [Europeanization]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1908, no. 4, 177 p. (in Russian)
8. Rihter A.A. Dvorynckoe zemledelie posle reformy [Farming of nobility after reform]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1898, no. 10, pp. 69-99. (in Russian)
9. Severyanin. Rabochee vremya i vosmichasovoy rabochiy den [Working time and eight-hour working day]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1907, no. 8, pp. 20-42. (in Russian)
10. Trubeckoy E. Samorazrushenie samodershaviya [The self-destruction of the autocracy]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1907, no. 2, pp. 1-26. (in Russian)
11. Fomin A. Polozhenie russkoy zhenchiny v semie i obshestve po proizvedeniyam A.N. Ostrovskogo [The position of Russian woman in the family and society in the works of A. Ostrovsky]. *Russkaya mysl* [Russian thought], 1899, no. 1, pp. 120-132. (in Russian)

**Журавлева Марина Владимировна**  
аспирант, исторический факультет  
Иркутский государственный университет  
Россия, 6640003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
тел.: 8(3952)24-05-22  
e-mail: citellussoken@mail.ru

**Zhuravleva Marina Vladimirovna**  
Postgraduate, Historical Faculty  
Irkutsk State University  
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,  
Russian Federation  
tel.: 8(3952)24-05-22  
e-mail: citellussoken@mail.ru