



УДК 271.2(571.5)

<https://doi.org/10.26516/2222-9124.2021.36.15>

## Публицистические сочинения епископа Вениамина (Благодрава): задачи, темы, значение

Н. П. Матханова

*Институт истории СО РАН, г. Новосибирск, Россия*

**Аннотация.** Рассматривается публицистика иркутского епископа (с 1873 г. архиепископа) Вениамина (Благодрава). Установлены количество (пять) публицистических произведений, их перечень, время и место первой и последующих публикаций. Выявлены ставившиеся автором задачи, основные темы и значение его творчества. Показано, что главное место в нем занимала борьба с влиянием буддизма. Сделан вывод о важной роли публицистики Вениамина как средства воздействия на общественное мнение и позицию государственных органов.

**Ключевые слова:** Русская православная церковь в Сибири, миссионеры, церковная публицистика, Вениамин (Благодрава).

**Для цитирования:** Матханова Н. П. Публицистические сочинения епископа Вениамина (Благодрава): задачи, темы, значение // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2021. Т. 36. С. 15–22. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2021.36.15>

### Введение

Церковная публицистика как социальный институт, как форма диалога между церковью и государством, между церковью и обществом, как средство воздействия на них во второй половине XIX в. приобрела все большее распространение и значение [13; 15 и др.]. Не стала исключением и Восточная Сибирь: здесь появляются «Епархиальные ведомости», издаются «Труды православных миссий», печатаются публицистические сочинения религиозных деятелей. Эти сочинения соответствуют общепринятому определению церковной публицистики: это «произведения, посвященные актуальным проблемам и явлениям текущей общественно-религиозной жизни, написанные... авторами, непосредственно связанными с церковными структурами» [10, с. 176].

Особое место в истории церковной публицистики и в истории общественной жизни региона принадлежит Вениамину (в миру Василий Антонович Благодрава, 1825–1892). В 1862–1868 гг. он был епископом Селенгинским, викарием Иркутской епархии, настоятелем Посольского Спасо-Преображенского монастыря и главой Забайкальской духовной миссии, в 1868–1872 гг. – епископом Камчатским, а в 1873–1892 гг. архиепископ Вениамин управлял Иркутской епархией [7].

В бытность в Забайкалье и Иркутске Вениамин создал несколько публицистических сочинений. Это статьи «О ламском идолопоклонничестве

суеверии в Восточной Сибири» [3] («Ламское идолопоклонническое суеверие в Восточной Сибири» [1, с. 45–57])<sup>1</sup>, «Обязанности русского государства по обращению иноверцев и раскольников к православной русской церкви»<sup>2</sup> [1, с. 5–21; 4; 19, с. 641–657], «Положение христиан в бурятских обществах под начальством язычников»<sup>3</sup> [1, с. 22–44; 6; 19, с. 618–640], «Настоящий буддизм» [2]. Первые три переизданы под общим названием «Жизненные вопросы православных миссий в Сибири» [1]. К публицистике можно отнести и шесть писем к архимандриту (впоследствии епископу) Владимиру (Петрову) за 1862–1864 гг.<sup>4</sup> Все они вошли в 1-й и 4-й тома «Трудов православных миссий в Восточной Сибири» в отредактированном и сокращенном виде.

Степень отражения в работах действительности, их место в дискуссиях на общественно-политические темы не могут быть рассмотрены в рамках данной статьи. Следует лишь указать, что для понимания ставившихся вопросов необходимо обращение к трудам, посвященным этим темам [9; 16].

Публикуя свои сочинения, епископ ставил серьезные задачи: помощь миссии, особенно со стороны общества; улучшение положения крещеных инородцев; отмена Учреждения об управлении инородцев 1822 г. и Положения о ламайском духовенстве 1853 г.; государственное вмешательство в христианизацию инородцев.

На первых порах речь шла просто о деньгах для Забайкальской миссии. Порой звучат прямые призывы о помощи: «Желающие принять участие в просвещении заблудших доставлением, по мере сил и усердия, средств миссии, могут адресовать свои пожертвования для них чрез г. Иркутск в Посольский монастырь на имя начальника Забайкальской миссии преосвященного Вениамина епископа Селенгинского» [5, с. 15]. Подчеркивалось: «В финансовом отношении не следует всю заботу взваливать на казну: у казны есть дела казенные, на которые она нужна, а дела любви христианской требуют частной благотворительности» [Там же, с. 36], необходимо «усилить» миссию так, чтоб она имела не несколько миссионеров – по одному на несколько тысяч язычников, а целые братства – по несколько в каждом ведомстве.

В этом направлении довольно быстро были достигнуты определенные результаты.

Во время управления Вениамина в пользу миссии поступали немалые средства от частных благотворителей. При этом за 1864–1867 гг. миссия получила из казны 9 тыс., от Миссионерского общества около 8 тыс., а от частных лиц – более 30 тыс. руб. [7, с. 4]. Немалую роль сыграли письма из Посольского монастыря, в которых епископ писал: «В заключение этого

<sup>1</sup> Впервые напечатана в «Иркутских епархиальных ведомостях» в 1882 г.

<sup>2</sup> Впервые вышла в «Иркутских епархиальных ведомостях» и «Московских ведомостях» в 1882 г.

<sup>3</sup> Впервые опубликована в «Иркутских епархиальных ведомостях» в 1884 г.

<sup>4</sup> Печатались под названиями «Письма из Посольского монастыря» [18, с. 6–67] и «Забайкальская духовная миссия 1862 и 1863 гг. (Письма из Посольского монастыря)» [5, с. 9–69] впервые в «Духовной беседе» в 1862–1863 гг., «Страннике» в 1863 г., «Христианском чтении» в 1864 г., а также в «Иркутских епархиальных ведомостях» 1863–1864 гг.

письма считаю долгом перед благотворителями Забайкальской миссии дать отчет в приходе и расходе сумм, перешедших через мои руки». Далее приведены суммы, полученные из разных источников, в том числе 75 руб. из Верхнеудинского окружного казначейства, 250 руб. – пожертвованные золотопромышленниками, по 1 руб. от поручика Тарасова из Петербурга и Е. И. Ивашкиной из Тулы и пр. Тут же перечислены и пожертвования вещами: книги, «два места черного чая» от кяхтинских купцов, «214 аршин ситцу на белье новокрещеным» от верхнеудинского купца Фролова. Столь же подробный отчет дан и расходам: на жалованье не обеспеченным от казны миссионерам, послушникам и переводчикам – 545 р. 50 к., на белье новокрещеным – 340 р., на «вспомоществование беднейшим» из них – 120 р., на разъезды миссионеров по улусам – 117 р. 20 к. и т. д. [18, с. 65]. После создания в 1865 г. Православного миссионерского общества постепенно увеличилось число миссионеров и объем средств, выделяемых на их содержание, в том числе и Забайкальской миссии.

Вторая поставленная Вениамином задача – улучшение положения новокрещеных. По мнению епископа, крещеные инородцы находятся в неравноправном положении, они не участвуют в выборах или не могут быть избраны, они лишены прав и льгот, дарованных инородцам, хуже всего то, что у них меньше земель. Отсюда – требование поставить над крещеными бурятами начальника из них же и наделить их землей в обход существовавших правил. Вениамин сообщал архиепископу Оренбургскому Антонию (Радонежскому): «Резкие письма мои произвели благоприятное впечатление». После их появления в «Духовной беседе» «здешние власти стали заботиться об уничтожении злоупотреблений» [11, с. 22]. Глава Забайкальской миссии стремился пресечь многочисленные отступления от «Положения» 1853 г., такие как увеличение числа лам против разрешенного, отступление от правил при выборах родоначальников, нарушение предписанных ограничений и т. д. В письме Владимиру от 24 августа 1863 г. есть слова, не вошедшие в публикацию 1884 г.: «Я уже протер глаза здешнему начальству! – писал Вениамин другу. – Иркутск чуть не сравнивает меня с Нероном и Диоклетианом для забайкальских язычников. Видно, бесу слишком досадно. Записка моя о ламском суеверии в восточной Сибири ходит из рук в руки и, кажется, производит не неблагоприятное впечатление... 11 июня она отправлена к обер-прокурору. Корсаков с своей стороны обещался ходатайствовать по содержанию ее... Впрочем, он начинает смотреть на язычников уже не глазами Муравьева» [5, с. 37], т. е. отступил от защиты принятого при генерал-губернаторе Муравьеве-Амурском Положения о ламайском духовенстве. Антонию тогда же Вениамин писал: «Генерал-губернатор обещал преобразовать положение ламства и положение христиан среди язычников» [11, с. 22]. Некоторые перемены, действительно, произошли: было введено участие выборных представителей новокрещеных в органах инородческого самоуправления, удалось добиться отведения им земель [9, с. 238].

Основная тема публицистики заключалась в требовании государственного вмешательства в христианизацию бурят и отмены устаревших, по мне-

нию епископа, узаконений, которые, как он считал, ставили бурят-буддистов и лам в привилегированное положение, – Учреждения об управлении инородцев 1822 г. и Положения о ламайском духовенстве 1853 г.

Учреждение об инородцах критикуется за то, что по нему «инородческое ведомство в христианском русском государстве составляет как бы особое языческое государство». Одна из главных идей Вениамина: крещение делает бурят русскими, даже родной язык должен у них исчезнуть и замениться русским (см.: [14]). Епископ связывал вопрос о вере с сохранением и/или изменением этнической идентичности. Для него «миссия православия по отношению к инородцам есть вместе с тем миссия обрусения» [19, с. 644]. Это убеждение имело прочные и глубокие корни, ибо «вселенское православие в России существует как русская вера, и только тот называется русским, кто православный. Римско-католик поляком, лютеранин немцем, магометанин татарин, язычник в Сибири остается бурятом дотоле, пока он не православный. Православие всех их равно делает русскими» [Там же, с. 643].

В этом вопросе К. П. Победоносцев частично придерживался аналогичной точки зрения и видел в принятии православия ключевую составляющую «русскости». Но обер-прокурор Синода менее радикален и «не утверждал в качестве существенного положения убеждение в “мессианском” предназначении России и/или православия» [17, с. 156, 161].

Борьба против Положения о ламайском духовенстве сопровождалась попытками доказать, что «ламское суеверие» противоречит буддизму. Этот тезис был развит в «Письмах», в сочинениях «О ламском суеверии в Восточной Сибири» и «Буддизм». Автор обличает нарушение ламами заветов Будды, в частности требования вести аскетический образ жизни. Красочно обрисовываются их – подлинные или мнимые – чревоугодие, безнравственность, а также вымогательство и эксплуатация ими бурят. Обвиняет он лам и в том, что они будто бы поддерживают в народе «сердечную привязанность Монголии и Тибету, отчизне их лжеверы» [1, с. 68].

Вениамин утверждает: «Положение» 1853 г. вредно тем, что оно узаконило буддизм, освободило его от надлежащего правительственного надзора, приравнило к православию. Вообще русским законодательством ошибочно равнины, муллы, ламы «приравнены к христианскому духовенству» [Там же, с. 18]. Епископ упрекает правительство, во-первых, в том, что оно «приняло на себя обязанность содержать все жреческое сословие в таком довольстве, какого не имеет христианское православное духовенство». Во-вторых, в том, что «на христианское правительство возложена забота о поддержании языческих капищ со всеми, находящимися в них идолами и идолослужебными принадлежностями». Главное же, «ламское суеверие» и ламы признаны, узаконены царским правительством. «Все ламы освобождены от всех повинностей» и награждаются «за исполнение своих идолослужебных обязанностей, за твердость в вере» [Там же, с. 47–48].

Поскольку народ поставлен в подчинение ламам правительственными мерами, делает вывод Вениамин, то вывести его из этого положения должно правительство. «Сдавать исключительно на руки церкви борьбу с... инове-

рием было бы и несправедливо, и не под силу русской церкви, и вредно для самого государства. Несправедливо и не под силу русской церкви потому, что само государство исторически поставило церковь в то исключительное положение, в каком она стоит ко всем не принадлежащим к ней, чем главным образом и парализуется проповедническая деятельность ее между ними. Вредно для самого государства, потому что повело бы к раздроблению его» [1, с. 11]. Архиепископ выдвигает требования не только к государству, но и к обществу. И они отнюдь не сводятся к финансовым и прочим материальным проблемам. Самым главным является изменение самого общества. Так, «для обращения иноверцев первою мерою должно быть обрусение самих русских, которое не иначе может совершиться, как вполне русским православным воспитанием и такою же внутреннею политикой правительства... Нужно самим православным сделаться настоящими православными, научиться уважать уставы своей церкви... необходимо правильно поставленное просвещение» [Там же, с. 14].

В письмах к Победоносцеву Вениамин проводит те же идеи, что и в своей публицистике, и с той же целью: побудить власть действовать в соответствии с его убеждениями. К тому же архиепископ посылал обер-прокурору и свои статьи, Победоносцев же «сообщал» их другим сановникам и даже императору.

В 1885 г. Вениамин добился включения в решения собора (съезда) сибирских иерархов ходатайства «об отмене Учреждения об управлении сибирскими инородцами». В решениях съезда подчеркивалось также, что «обращение инородцев к христианству» имеет «великую и высокую важность... как верный шаг к объединению их с русским народом и обрусению» [12, с. 251]. Подобные идеи совпадали с общим курсом К. П. Победоносцева, по мнению которого «отношения центральной власти с присоединенными к России народами должны были строиться на началах максимальной строгости. Иная политика (“система ухаживания за инородцами”) могла... подорвать основы государственного порядка и ослабить единство империи» [16, с. 266]. В 1886 г. Победоносцев организовал Вениамину аудиенцию у Александра III, в результате которой в 1889 г. появилась Временная инструкция об управлении делами ламайского духовенства в Иркутской губернии, по которой компетенции главы бурятских буддистов были несколько ограничены [8, с. 85–86].

Хотя и в Забайкалье, и в Иркутской губернии актуальной задачей православных миссий была деятельность среди старообрядцев, для Вениамина это направление явно было второстепенным. Борьба с влиянием буддизма была одной из важных (если не самой важной) составляющих его взглядов и деятельности.

Подводя итоги, следует ответить на вопрос о значении публицистики Вениамина. В практическом смысле архиепископ сумел решить многие задачи, хотя всех поставленных целей добиться не удалось. Главное же, «с середины 1890-х гг., – констатируют авторы обобщающего труда, – начинается новый этап в законодательной политике Российского государства в от-

ношении инородцев» и в административном, и в экономическом, и в судебном плане [9, с. 242–249, 267]. Понятно, что не усилия иркутского архиепископа стали причиной поворота к унификации положения бурят с русскими крестьянами [Там же, с. 268]. И все же можно допустить, что серьезную роль сыграли позиции епископата и съездов (соборов) иерархов, как и умелое и энергичное отстаивание их в публицистике, в том числе и Вениамином (Благонравовым). Сочинения и деятельность этого архипастыря сыграли важную роль для воздействия на общественное мнение и позицию государственных органов.

#### Список литературы

1. Вениамин. Жизненные вопросы православных миссий в Сибири. СПб. : Тип. А. М. Котомина, 1885. 76 с.
2. В[ениами]н, а[рхиепископ]. Настоящий буддизм // ИЕВ. Прибавления. 1890. № 5. С. 6–10.
3. *Вениамин*. О ламском идолопоклонничестве и суеверии в Восточной Сибири. Иркутск : Тип. Н. Н. Синицына, 1882. 32 с.
4. *Вениамин*. Обязанности русского государства по обращению иноверцев и раскольников к православной русской церкви. СПб., 1885. 75 с.
5. [*Вениамин*]. Письма Вениамина, архиепископа Иркутского, к Казанскому архиепископу Владимиру (1862–1889) / предисл. и публ. К. В. Харламповича. М. : Тип. П. П. Рябушинского, 1913. 218 с.
6. *Вениамин*. Положение христиан в бурятских обществах под начальством язычников // Иркутские епархиальные ведомости. Прибавление. 1884. № 30, 31.
7. [*Виноградов А. Ф.*] Двадцатипятилетие епископского служения высокопреосвященного Вениамина, архиепископа Иркутского и Нерчинского. Иркутск : Тип. А. А. Сизых, 1888. 204 с. С. 4.
8. *Герасимова К. М.* Ламаизм и национально-колониальная политика царизма в Забайкалье в XIX и начале XX в. Улан-Удэ : [б. и], 1957. 160 с.
9. *Дамешек Л. М., Жалсанова Б. Ц., Курас Л. В.* Бурятский этнос в имперской системе власти (XIX – начало XX в.) / отв. ред. Б. В. Базаров. Иркутск : Оттиск, 2020. 740 с.
10. *Иванов А. А.* Проблематика русского национализма в церковной публицистике второй половины XIX – начала XX века // Тетради по консерватизму. 2020. № 1. С. 176–196.
11. Из переписки архипастырей / изд. Н. Чернавского. Оренбург : Тургайская обл. тип., 1904. 54 с.
12. История Усть-Ордынского Бурятского автономного округа / отв. ред. Л. М. Дамешек. М. : Прогресс. Культура, 1995. 542 с.
13. *Мальшев В. С.* Обсуждение церковно-общественных вопросов на страницах академических журналов «Христианское чтение» и «Церковный вестник» в 60–70-е гг. XIX в. // Христианское чтение. 2016. № 4. С. 172–190.
14. *Матханова Н. П.* Дискуссия православных миссионеров XIX века о языке обучения и богослужения и проблема конфессиональной и этнической идентичности бурят // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2017. Т. 22. С. 15–22.
15. *Нетужилов К. Е.* Церковная периодическая печать в России XIX столетия. СПб. : СПбГУ, 2008. 268 с.
16. *Полунов А. Ю.* К. П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. М. : РОССПЭН, 2010. 374 с.

17. Тесля А. А. Русский консерватор: о системе политических воззрений К. П. Победоносцева 1870–1890-х годов // Социологическое обозрение. 2017. Т. 16, № 1. С. 151–172.

18. Труды православных миссий Восточной Сибири. Т. 1. 1862–1867. Иркутск : Тип. Н. Н. Сеницына, 1884. 632 с.

19. Труды православных миссий Восточной Сибири. Т. 4. 1878–1883. Иркутск : Тип. Н. Н. Сеницына, 1886. 678 с.

## Works of Opinion Journalism by Veniamin (Blagonravov): Objectives, Themes and Importance

N. P. Matkhanova

*Institute of History SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation*

**Abstract.** The article studies the works of opinion journalism by the bishop (after 1873 – the archbishop) Veniamin (Blagonravov). It is ascertained the number (five) of publications, list of their titles, time and venue of the first and following publications. The article analyzes and reconstructs the goals that the author tried to achieve, the main topics, and the impact of his works. As a result, it is found out that the thoughts of Veniamin were occupied by the struggle against the influence of Buddhism. The article concludes by arguing that the works of opinion journalism by Veniamin had a significant impact on public opinion and the position of state bodies.

**Keywords:** Russian Orthodox Church in Siberia, missionaries, Church Journalism, Veniamin (Blagonravov).

**For citation:** Matkhanova N.P. Works of Opinion Journalism by Veniamin (Blagonravov): Objectives, Themes and Importance. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2021, vol. 36, pp. 15-22. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2021.36.15> (in Russian)

### References

1. Veniamin. *Zhiznennyye voprosy pravoslavnykh missiy v Sibiri* [Vital Questions of the Orthodox Missions in Siberia]. Saint Petersburg, Publishing House of A.M. Kotomin, 1885, 76 p. (in Russian)

2. V[eniami]n, Archbishop. *Nastoyashchiy buddizm* [True Buddhism]. *Irkutskiyeparkhialnyye vedomosti* [Irkutsk Diocesan Bulletin]. Addendums, 1890, no. 5, p. 6-10. (in Russian)

3. Veniamin. *O lamskom idolopoklonnicheskom suyeverii v Vostochnoy Sibiri* [On the Lama's Idolatrous Superstition in Eastern Siberia]. Irkutsk, Publishing House of N.N. Sinitsyn, 1882, 32 p. (in Russian)

4. Veniamin. *Obyazannosti russkogo gosudarstva po obrashcheniyu inovertsev i raskolnikov k pravoslavnoy russkoy tserkvi* [Obligations of the Russian State to Convert the Gentiles and Schismatics to the Russian Orthodox Church]. Saint Petersburg, 1885, 75 p. (in Russian)

5. [Veniamin]. *Pisma Veniamina, arkhiepiskopa Irkutskogo k Kazanskomu arkhiepiskopu Vladimiru (1862–1889)*. [Letters from Veniamin, Archbishop. Irkutsk, to Vladimir, Archbishop of Kazan (1862–1889)]. Preface and notes by K.V. Kharlampovich. Moscow, Publishing House of P.P. Ryabishinsky, 1913, 218 p. (in Russian)

6. Veniamin. *Polozheniye khristian v buryatskikh obshchestvakh pod nachalstvom yazychnikov* [Situation of the Christian in Buryat Societies under Control of Pagans]. *Irkutskiyeparkhialnyye vedomosti* [Irkutsk Diocesan Bulletin]. Addendums, 1884, no. 30, 31. (in Russian)

7. [Vinogradov A.F.] *Dvadsatipyatiletiye episkopskogo sluzheniya vysokopreosvyashchennogo Veniamina, arkhiepiskopa Irkutskogo i Nerchinskogo* [The 25th Bishopric Anniver-

sary of His Eminence Veniamin, Archbishop of Irkutsk and Nerchinsk]. Irkutsk, Publishing House of A.A. Sizykh, 1888, 204 p. (in Russian)

8. Gerasimova K.M. *Lamaizm i natsionalno-kolonialnaya politika tsarizma v Zabaykalye v XIX i nachale XX vekov* [Lamaism and the National-Colonial Policy of Tsarism in Transbaikalia in the 19th and Early 20th Centuries]. Ulan-Ude, 1957, 160 p. (in Russian)

9. Dameshek L.M., Zhalsanova B.Ts., Kuras L.V. *Buryatskiy etnos v imperskoy sisteme vlasti (XIX – nachalo XX vv.)* [Buryats in the Imperial System of Power (19th – Early 20th Centuries)]. Chief editor B.V. Bazarov. Irkutsk, Ottisk Publ., 2020, 740 p. (in Russian)

10. Ivanov A.A. Problematika russkogo natsionalizma v tserkovnoy publitsistike vtoroy poloviny XIX – nachala XX veka [Topics of Russian Nationalism in Ecclesiastic Journalism in the Second Half of the 19th and the Beginning of the 20th Century]. *Tetrady po konservatizmu* [Essays on conservatism], 2020, no. 1, pp. 176-196. (in Russian)

11. *Iz perepiski arkhiepastyrey* [From the Correspondence of Archpastors]. Ed. by N. Chernavsky. Orenburg, Publishing company of Turgai region, 1904, 54 p. (in Russian)

12. *Istoriya Ust-Ordynskogo Buryatskogo avtonomnogo okruga* [History of the Ust-Orda Buryat Autonomous Okrug]. Chief-editor L.M. Dameshk. Moscow, Progress, Culture Publ., 1995, 542 p. (in Russian)

13. Malyshev V.S. Obsuzhdeniye tserkovno-obshchestvennykh voprosov na stranitsakh akademicheskikh zhurnalov “Khristianskoye chteniye” i “Tserkovnyy vestnik” v 60-70-e gg. XIX v. [Discussion of Church and Social Issues on the Pages of the Academic Journals “Christian reading” and “Church bulletin” in the 1860s and 1870s]. *Khristianskoye chteniye* [Christian reading], 2016, no. 4, p. 172-190. (in Russian)

14. Matkhanova N.P. Diskussiya pravoslavnykh missionerov XIX veka o yazyke obucheniya i bogoslužheniya i problema konfessional'noy i etnicheskoy identichnosti buryat [Discussion of Orthodox Missionaries XIX century about Language Learning and Worship and Problem of Confessional and Ethnic Identity of Buryats] *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Istoriya* [The Bulletin of the Irkutsk State University. Series History], 2017, vol. 22, pp. 15-22. (in Russian)

15. Netuzhilov K.E. *Tserkovnaya periodicheskaya pechat v Rossii XIX stoletiya* [Church Periodicals in Russia in the 19th century]. Saint Petersburg, SPBU Publ., 2008, 268 p. (in Russian)

16. Polunov A.Yu. *K. P. Pobedonostsev v obshchestvenno-politicheskoy i dukhovnoy zhizni Rossii* [K.P. Pobedonostsev in the Socio-Political and Spiritual Life of Russia]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2010, 374 p. (in Russian)

17. Teslya A.A. Russkiy konservator: o sisteme politicheskikh vozzreniy K.P. Pobedonostseva 1870-kh–1890-kh godov [The Russian Conservative: on the System of K.P. Pobedonostsev's Political Views in the 1870-1890s]. *Sotsiologicheskoye obozreniye* [Russian Sociological Review], 2017, vol. 16, no. 1, pp. 151-172. (in Russian)

18. *Trudy pravoslavnykh missiy v Vostochnoy Sibiri. T. 1. 1862–1867* [Works of the Orthodox Missions in Eastern Siberia. Vol. 1, 1862–1867]. Irkutsk, Publishing House of N.N. Sinitsyn, 1884, 632 p. (in Russian)

19. *Trudy pravoslavnykh missiy v Vostochnoy Sibiri. T. 4. 1878–1883* [Works of the Orthodox Missions in Eastern Siberia. Vol. 4, 1878–1883]. Irkutsk, Publishing House of N.N. Sinitsyn, 1886, 678 p. (in Russian)

**Матханова Наталья Петровна**

доктор исторических наук

профессор, главный научный сотрудник

Институт истории СО РАН

Россия, 630090, г. Новосибирск, Николаева, 8

e-mail: [istochnik\\_history@mail.ru](mailto:istochnik_history@mail.ru)

**Matkhanova Natalia Petrovna**

Doctor of Sciences (History), Professor,

Senior Research Associate

Institute of History SB RAS

8, Nikolayev st., Novosibirsk, 630090

e-mail: [istochnik\\_history@mail.ru](mailto:istochnik_history@mail.ru)