



УДК 94(47)

<https://doi.org/10.26516/2222-9124.2023.45.112>

Историческая память о Гражданской войне в современном российском обществе: новые акторы и старые темы

Д. В. Козлов, М. Н. Сосновский*

Иркутский государственный университет, г.Иркутск, Россия

Аннотация. Рецензируется книга М. Ларюэль и М. Карнышевой «Memory Politics and the Russian Civil War». Подчеркивается, что издание может заинтересовать читателя, который только знакомится со сферой memory studies. Делается вывод, что авторы рецензируемого издания следуют упрощенному представлению о противоборстве в годы Гражданской войны, сводя конфликт исключительно к противостоянию «белых» и «красных», что совершенно не соответствует современным историческим знаниям. Также отмечается, что практически все повествование строится исключительно вокруг памяти о дореволюционной России и «белых» и рецензируемая книга не может рассматриваться как обобщающий труд по теме Гражданской войны в России.

Ключевые слова: Гражданская война, историческая память, акторы, государство, православная церковь, российское общество, нарратив.

Для цитирования: Козлов Д. В., Сосновский М. Н. Историческая память о Гражданской войне в современном российском обществе: новые акторы и старые темы // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2023. Т. 45. С. 112–117. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2023.45.112>

Original article

Historical Memory on the Civil War in Modern Russian Society: New Actors and Old Themes

D. V. Kozlov, M. N. Sosnovsky*

Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

Abstract. The book “Memory Politics and the Russian Civil War” by M. Laruel and M. Karnysheva is reviewed. It is emphasized that the publication may be of interest to the reader who is just getting acquainted with the field of memory studies. It is concluded that the authors of the reviewed publication follow a simplified idea of the confrontation during the Civil War, reducing the conflict exclusively to the confrontation of “whites” and “reds”, which does not correspond at all to modern historical knowledge. It is also noted that almost the entire narrative is built exclusively around the memory of pre-revolutionary Russia and the “whites” and the reviewed book cannot be considered as a generalizing work on the topic of the Civil War in Russia.

Keywords: Civil War, historical memory, actors, state, Orthodox Church, Russian society, narrative.

For citation: Kozlov D.V., Sosnovsky M.N. Historical Memory on the Civil War in Modern Russian Society: New Actors and Old Themes. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2023, vol. 45, pp. 112-117. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2023.45.112> (in Russian)

Книга «Memory Politics and the Russian Civil War» (на русский язык ее название можно перевести как «Политика памяти и Гражданская война в России») опубликована в издательстве Bloomsbury Academic в серии Russian Shorts в 2021 г. Ее авторы – известная исследовательница российской истории, профессор Университета Джорджа Вашингтона М. Ларюэль и независимый исследователь М. Карнышева. Для Карнышевой данная монография является дебютом, тогда как Ларюэль известна в академическом сообществе как исследователь политических процессов в современной России и Центральной Азии. Она является автором и соавтором нескольких книг по русскому национализму, евразийству и центральноазиатской политике.

Издатели серии Russian Shorts презентуют свой проект как «краткие обзоры ключевых понятий, личностей и событий в российских историко-культурных исследованиях». Что следует иметь в виду, приступая к чтению этой не очень большой (чуть более чем 100 страниц) книги. Она не представляет собой фундаментального труда по российской политике памяти о Гражданской войне, а, скорее всего, сжато презентует основные вехи и нарративы, связанные с восприятием этого события в постсоветской России. Специалист по российской политике памяти не найдет здесь ничего нового, вероятно, только закрепит уже известную ему информацию. Однако книга может заинтересовать неискушенного читателя, который только знакомится со сферой memory studies, ставшей столь популярной в российском академическом сообществе в последние полтора десятилетия.

Структурно монография состоит из четырех глав. Первая глава выделена скорее хронологически, вторая – тематически, а две последние посвящены анализу деятельности ключевых акторов политики памяти в современной России. В первой главе Ларюэль и Карнышева прослеживают изменение образа «белых» в советском общественном сознании с момента основания СССР и до начала периода перестройки. Вторая глава посвящена ключевым дебатам, которые развернулись еще в перестроечные годы и продолжились в постсоветской России об увековечивании памяти о последнем императоре Николае II и интерпретации деятельности антисоветского вооруженного сопротивления в 1910–1940-х гг. Третья глава повествует о роли Русской православной церкви в политике памяти о монархическом прошлом и сталинском терроре. Наконец, в четвертой главе авторы рассказывают об усилиях современной российской государственной элиты создать общий «примиряющий» нарратив о событиях XX в., который смог бы объединить как симпатизантов «белых», так и симпатизантов «красных» в рамках общей памяти о войне. Историографическая и источниковая база исследования многообразна. Историография представлена монографиями, как зарубежными, так и отечественными, которые посвящены российской символической политике, исто-

рии становления русского национализма в советский и постсоветский периоды и роли Русской православной церкви в современной России. Источники представлены в основном различными интернет-публикациями, которые связаны с коммеморацией дореволюционного прошлого или белого движения, высказываниями ключевых действующих лиц символической политики, будь то президенты России Б. Н. Ельцин и В. В. Путин, патриарх Кирилл, писатель А. И. Солженицын или бывший министр культуры В. Р. Мединский.

Основная идея Ларюэль и Карнышевой заключается в том, что культурная реабилитация дореволюционного прошлого и Белого движения, начавшаяся еще в советский период, оказалась более успешной по сравнению с юридической или политической реабилитацией. «Белые», как, например, адмирал Александр Колчак, стали популярными героями художественных произведений массовой культуры [5, р. 100]. Однако Колчак, согласно российскому законодательству, де-юре остается осужденным военным преступником, а все попытки добиться его правовой реабилитации неизменно проваливались [Там же, р. 51–52]. Культурный образ «белых», как «защитников государственного порядка», интегрирован в официальный нарратив «тысячелетней преемственности» российской истории, в котором центральную роль играет победа Советского Союза в Великой Отечественной войне [Там же, р. 80]. Следовательно, «ценность» того или иного деятеля российской истории революционного периода для официального нарратива определяется степенью его включенности в эту традицию созидания и отстаивания государства, неважно «красное» оно или «белое», а также его действиями в годы Второй мировой войны.

Таким образом, авторы выделяют три реабилитационных «уровня» по отношению к антисоветским деятелям в современной России [Там же, р. 108–109]. Официальные государственные почести воздаются тем борцам за «единую и неделимую Россию», кто не был осужден советским режимом по причине их ранней гибели или эмиграции (Каппель, Деникин). Первая волна эмиграции также вписана в официальный нарратив для легитимации международного значения русской культуры. Подобных почестей лишены те, кто был осужден и казнен советским правосудием в годы Гражданской войны по обвинениям в военных преступлениях, но государство позволяет, а иногда и напрямую участвует в культурной реабилитации таких персонажей (Колчак). Наконец, никакой юридической и культурной реабилитации не происходит по отношению к тем антисоветским деятелям, кто сотрудничал с фашистами в годы Второй мировой войны (Краснов, Шкуро).

Превалирующий нарратив о «тысячелетней преемственности» российской истории позволяет государству, по словам авторов, придерживаться «агонистического консенсуса» в дебатах о революции и Гражданской войне, «руководствуясь стремлением к национальному примирению, власти, таким образом, занимают агонистическую позицию и к красным, и к белым» [Там же, р. 80]. Под «агонистической позицией» здесь следует понимать терпимость к любым трактовкам исторического прошлого со стороны более мелких мнемонических акторов, если те не ставят под сомнение центральные

элементы нарратива, прежде всего государственную интерпретацию Великой Отечественной войны. Ларюэль и Карнышева подтверждают свои слова главой о роли Русской православной церкви в политике памяти. Поддерживая официальный нарратив, Церковь тем не менее допускает существование внутри себя различных мнемонических фракций, по-разному оценивающих дореволюционное и «белое» прошлое России [Там же, р. 67–68].

Основные идеи авторов, высказанные в книге, не вызывают больших возражений. К схожим выводам приходили и другие исследователи политики памяти. М. А. Липман в сборнике «Символические аспекты политики памяти в современной России и Восточной Европе» писала о разнообразии государственной исторической политики в отношении событий Гражданской войны [2, с. 38–64]. Об «антиреволюционном консенсусе», сложившемся у государства и общества вокруг столетия годовщины Великой русской революции в 2017 г., писали Б. И. Колоницкий и М. Г. Мацкевич [1, с. 78–101].

Но авторы не учитывают несколько важных аспектов политики памяти о Гражданской войне. Стоит начать с того, что подзаголовок книги «Reds Versus Whites» («Красные против белых») не соответствует ее содержанию, так как практически все повествование строится исключительно вокруг памяти о дореволюционной России и «белых». Ничего не сказано о том, как сохраняется и презентуется в обществе память о «красных». Как и в случае с «белыми» это можно было бы сделать через анализ современных произведений искусства, прежде всего кинофильмов. Авторы вспоминают фильм «Адмирал» (2008), повествующий о судьбе адмирала Колчака, но упускают из вида такие фильмы как «Троцкий» (2017), где главного героя, как и Колчака, десятилетием ранее сыграл тот же актер К. Ю. Хабенский, сериалы «Демон революции» (2017) или «Крылья империи» (2017).

Исследователи следуют упрощенному представлению о противоборстве в годы Гражданской войны, сводя конфликт исключительно к противостоянию «белых» и «красных». Это совершенно не соответствует современным историческим знаниям, накопленным в ходе исследований такого сложного и многоаспектного явления, как Гражданская война в России. Ничего не сказано о том, предпринимались ли в постсоветской России попытки коммеморации «демократической революции», прежде всего эсеро-меньшевистского Комуча, крестьянского зеленого движения, Кронштадтского восстания. Нет упоминаний о многочисленных национальных движениях на территории бывшей Российской империи, тогда как в национальных республиках (Бурятия, Татарстане, Башкортостане или Саха (Якутия) отношении к событиям столетней давности часто преломляется через призму национального фактора. Такое упрощение ведет к стереотипизации образа Гражданской войны, что часто заканчивается идеологизацией и манипуляцией исторической памятью.

Крайне скуден подбор акторов, чьи действия на поприще политики памяти анализируют авторы. Фактически представлены только государство, Русская православная церковь и отдельные «фракции» внутри этих акторов. Лишь несколько слов сказано о различиях в региональных репертуарах политики памяти, тогда как данная оптика представляется одной из наиболее

перспективных тем в российских *memory studies* [4]. Совсем не упоминаются многочисленные «сетевые» акторы, действующие в интернете. Анализ их деятельности мог придать книге методологическую новизну [3].

В заключение хочется еще раз отметить, что формат книг из серии Russian Shorts не предполагает детального разбора той или иной темы, связанной с историей России, в силу чего они являются скорее «приглашением к разговору». Таким образом, книга Ларюэль и Карнышевой не может рассматриваться как обобщающий труд по данной теме. Гораздо справедливее относиться к ней как к точке отсчета для других, более глубоких исследований, связанных с новыми методологическими подходами, расширением тематики, региональной спецификой и разнообразием акторов политики памяти о революции и Гражданской войне в России.

Список литературы

1. Колоницкий Б. И., Мацкевич М. Г. Десакрализация революции и антиреволюционный консенсус в современной России: юбилей 2017 года и его политическое использование/неиспользование // Мир России. 2018. Т. 27, № 4. С. 78–101.
2. Липман М. А. Пантеон национальных героев как элемент символической политики. Монументальные практики постсоветской России и общественные представления о выдающихся исторических личностях // Методологические вопросы изучения политики памяти : сб. науч. тр. / отв. ред. А. И. Миллер, Д. В. Ефременко. М. ; СПб. : Нестор-История, 2018. С. 38–64.
3. Память в Сети: цифровой поворот в *memory studies* : сб. ст. / под ред. А. Ф. Павловского, А. И. Миллера. СПб. : Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2023. 352 с.
4. Политика памяти в России – региональное измерение: монография / под ред. А. И. Миллера, О. Ю. Малиновой, Д. В. Ефременко. М. : Ин-т науч. информ. по обществ. наукам РАН, 2023. 471 с.
5. Laruelle M., Karnysheva M. *Memory Politics and the Russian Civil War: Reds Versus Whites (Russian Shorts)*. Bloomsbury Academic, 2021. 168 p.

References

1. Kolonitsky B.I., Matskevich M.G. Desacralization of revolution and anti-revolutionary consensus in modern Russia: anniversary of 2017 and its political use/non-use]. *Mir Rossii*, 2018, vol. 27, no. 4, pp. 78-101. (in Russian)
2. Lipman M.A. Panteon natsionalnyh geroev kak element simvolicheskoy politiki. Monumentalnye praktiki postsovetsoy Rossii i obsestvennye predstavlenia o vydausihsa istoricheskikh lichnostyah [Pantheon of national heroes as an element of symbolic politics. Monumental practices of post-Soviet Russia and public ideas about prominent historical figures]. *Metodologicheskie voprosy izuchenia politiki pamyati. Sbornik nauchnyh trudov*. Eds. A.I. Miller, D.V. Efremenko. Moscow, St. Petersburg, Nestor-Istiria Publ., 2018, pp. 38-64. (in Russian)
3. *Pamyat v seti: tsifrovoy povorot v memory studies* [Memory on the Web: a digital turn in memory studies]. *Collection of articles*. Eds. A.F. Pavlovskii, A.I. Miller. St. Petersburg, Evrope Univ. in St. Petersburg Publ., 2023, 352 p. (in Russian)
4. *Politika pamyati v Rossii – regionalnoye izmerenie: monografiya* [The Politics of Memory in Russia – regional dimension: monograph]. Eds. A.I. Miller, O.U. Malinova, D.V. Efremanko. Moscow, Istitute nauchnoy informatsii po obsestvennym naukan RAS Publ., 2023, 471 p. (in Russian)
5. Laruelle M., Karnysheva M. *Memory Politics and the Russian Civil War: Reds Versus Whites (Russian Shorts)*. Bloomsbury Academic, 2021, 168 p.

Сведения об авторах***Козлов Дмитрий Викторович***

*кандидат исторических наук, доцент
кафедры мировой истории и международных
отношений, директор, Межрегиональный
институт общественных наук
Иркутский государственный университет
664003, Иркутск, ул. К. Маркса, 1
e-mail: dvk@home.isu.ru*

Сосновский Михаил Николаевич

*магистрант, исторический факультет
Иркутский государственный университет
Россия, 664003, Иркутск, ул. К. Маркса, 1
e-mail: mixa00742@mail.ru*

Information about the authors***Kozlov Dmitrii Victorovich***

*Associate Professor of the Department
of World History and International Relations,
Director of Irkutsk CASE
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,
Russian Federation
e-mail: dvk@home.isu.ru*

Sosnovsky Mikhail Nikolaevich

*Undegraduate, Faculty of History
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003,
Russian Federation
e-mail: mixa00742@mail.ru*