



УДК 94(57) (571.56)
<https://doi.org/10.26516/2222-9124.2024.49.23>

Дисциплинарные взыскания, налагаемые на судебных чиновников, в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда конца XIX – начала XX в.

П. О. Саввинов*

*Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН,
г. Якутск, Россия*

Аннотация. Впервые предпринято специальное изучение наказания за нарушение служебной дисциплины, налагаемого на судебных чиновников, в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда в рассматриваемый период. Делается вывод, что дисциплинарные взыскания являлись рычагом воздействия на судебных чиновников и играли важную роль в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда.

Ключевые слова: дисциплинарное взыскание, судопроизводство, окружной суд, мировые судьи, Якутская область.

Для цитирования: Саввинов П. О. Дисциплинарные взыскания, налагаемые на судебных чиновников, в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда конца XIX – начала XX в. // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2024. Т. 49. С. 23–30. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2024.49.23>

Original article

Disciplinary Penalties Imposed on Court Officials in the Communication Space of Yakutsk District Court in the Late 19th – Early 20th Century

P. O. Savvinov*

*Institute for Humanitarian Research and North Indigenous Peoples Problems SB RAS, Yakutsk,
Russian Federation*

Abstract. This paper presents the first attempt to study the disciplinary penalties imposed on court officials in the communication space of Yakutsk District Court at the end of the 19th and the beginning of the 20th centuries. The author has found that, disciplinary penalties served as a lever of influence on court officials and played a significant part in the communication space of the Yakutsk District Court.

Keywords: disciplinary penalties, judicial proceeding, district court, magistrates, Yakutsk region.

For citation: Savvinov P.O. Disciplinary Penalties Imposed on Court Officials in the Communication Space of Yakutsk District Court in the Late 19th – Early 20th Century. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2024, vol. 49, pp. 23-30. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2024.49.23> (in Russian)

Актуальность исследования детерминирована недостаточной изученностью в отечественной историографии тематик, посвященных дисциплинарным взысканиям, в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда конца XIX – начала XX в. Пореформенный суд обеспечивал верховенство закона, а Судебные уставы 1864 г. были адаптированы к существующему государственно-политическому строю Российской империи. В период конца XIX – начала XX в. одним из направлений внутривластной деятельности российского правительства было завершение инкорпорации окраин в империю [7, с. 138]. В 1897 г. в Сибири началось осуществление судебной реформы. Основным законодательным актом, лежавшим в основе судебной реформы, было Временное правило о применении судебных уставов к губерниям и областям Сибири от 13 мая 1896 г.

С 1897 г. территория Сибири делилась на два судебных округа: Омский и Иркутский. В состав вновь образованной Иркутской судебной палаты входило семь окружных судов на территориях Енисейской, Иркутской, Забайкальской, Амурской и Приморской губерний, Камчатки, о. Сахалин и Якутской области, а также линии Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД) [11, с. 91]. При введении судебной реформы в Сибири в 1897 г. не были предусмотрены суды присяжных. Центральной идеей судебного преобразования было образование мировых судов [4, с. 112–117].

Якутский окружной суд охватывал пять округов области (Якутский, Вилюйский, Верхоянский, Колымский и Олекминский), за исключением Олекминской и Витимской золотопромышленных систем. В 1904 г. золотые прииски, расположенные по верхнему течению р. Алдан в Якутской области, были прикреплены к Благовещенскому окружному суду [11, с. 91]. Штат Якутского окружного суда состоял из председателя и трех членов. Судебные округа делились на мировые участки по таким признакам, как площадь территории, плотность населения, количество дел, совпадение границ мировых участков с соответствующими административными районами [4, с. 112–117]. Всего в Якутской области было образовано семь судебно-мировых участков: г. Якутск, 1-й и 2-й участки Якутского округа, Вилюйский, Олекминский, Верхоянский, Колымский округа¹. Обязанности съезда мировых судей Якутской области выполняло общее собрание Якутского окружного суда [4, с. 112–117].

В отечественной историографии судопроизводство окружного и мирового судов в коммуникативном аспекте специально не рассматривалось. Дореволюционные исследователи изучали отдельные стороны реформирования и деятельности органов судебной власти в Сибири в конце XIX в. [2; 3; 5; 12]. Советские историки и правоведаы не уделяли внимание осуществлению судебной реформы в Сибири от 1897 г. [8]. Современными отечественными авторами судопроизводство в Сибири конца XIX – начала XX в. рассматривается в контексте изучения судебного преобразования 1897 г. в основном Западной Сибири [1; 9].

¹ Национальный архив Республики Саха (Якутия) (НА РС (Я)). Ф. И-192. Оп. 5. Д. 142. Л. 17.

Нами впервые предпринято специальное изучение дисциплинарных взысканий как инструментов надзора за деятельностью судебных чиновников в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда, которое понимается как система многообразных коммуникативных связей, возникающих между различными участниками коммуникации. Профессиональное сообщество создало свое социальное коммуникативное пространство, агентами которого выступали отдельные люди, группы людей и окружные и мировые суды [10].

Судебные власти осуществляли надзор за судопроизводством окружного и мирового судов и за самими судебными чиновниками, что регламентировалось Судебными уставами 1864 г. Надзорными органами являлись: 1) за всей судебной системой империи – кассационный департамент правительствующего сената; 2) за органами судебной власти, входившими в округ, кроме института мировых судей, – судебные палаты; 3) за всеми представителями судебной власти, входившими в территорию окружного суда, – окружные суды. Судебные власти при обнаружении неисполнения должностных обязанностей и злоупотреблений при судопроизводстве судебными чиновниками должны были принять меры к привлечению виновных к ответственности, и возбуждалось дисциплинарное производство. Дисциплинарное производство относительно судебных чиновников возбуждалось органами судебных властей или же предложением министра юстиции².

Чиновники окружных судов и судебных палат могли быть привлечены к дисциплинарной ответственности по решению председателя суда³. Самими судьями Якутского окружного и мирового судов допускалось пренебрежительное отношение к судебному процессу. Так, 23 мая 1905 г. общее собрание Якутского окружного суда рассмотрело дело «о неправильных по службе действиях» члена окружного суда Л. А. Соколова. Председатель окружного суда И. Г. Будзилевич сообщил, что за 1904 и 1905 гг. из-за неоднократных неправомерных действий члена окружного суда Л. А. Соколова приостанавливались рассмотрения дел на суде. Он постоянно опаздывал или вовсе не посещал заседания суда, тем самым задерживал процесс вынесения приговоров и решений суда. Так, 2 октября 1904 г. Л. А. Соколов, увлекшись охотой, не прибыл на судебное заседание. Также он остановил заседание из-за спектакля⁴. 5 марта, 4 апреля и 2 мая 1905 г. он же не участвовал в заседаниях окружного суда, будучи неоднократно приглашенным устно и письменно председателем И. Г. Будзилевичем⁵. Приказом от 7 мая 1905 г. член суда Л. А. Соколов был назначен председателем в судебном заседании на 10 мая, где должны были рассмотреть четыре дела. Однако он отказался участвовать, из-за чего рассмотрение этих четырех дел было отложено и был назначен председателем другой член окружного суда⁶. 16 мая 1905 г., получив письменное приглашение председателя суда И. Г. Будзилевича прибыть на заседание общего собрания окружного суда, член суда Л. А. Соколов в

² Судебные уставы 20 ноября 1864 года. Б. м., [1864]. С. 34.

³ Там же. С. 37.

⁴ НА РС(Я) Ф. И-192. Оп. 3. Д. 1323. Л. 30 об.

⁵ Там же. Л. 29.

⁶ Там же.

указанное время на заседание не прибыл, так как находился на охоте⁷. Из-за чего назначенная к выдаче 17 мая копия судебного решения некоего мещанина Золотушкина не была выдана, и только после жалобы Золотушкина по распоряжению председателя И. Г. Будзилевича член окружного суда Л. А. Соколов передал дело с черновиком составленного решения в канцелярию окружного суда. Также 17 мая 1905 г. вышеуказанный член суда, приехав с охоты, отказался участвовать в судебном заседании по арестантскому делу некоего инородца Аржакова, обвиняемого по ч. 2 ст. 1655 Уложения о наказаниях. В итоге дело Аржакова было отложено в связи с неполным составом членов суда⁸.

Чиновниками окружных судов допускались нарушения сроков сдачи дел в канцелярию суда. Председатель окружного суда также указал, что составленный Л. А. Соколовым черновой приговор по уголовному делу мировой подсудности был сдан в канцелярию окружного суда вместе с делом с опозданием 19 мая 1905 г.⁹ Председателем далее было указано, что Л. А. Соколов продолжал уклоняться от исполнения служебных обязанностей¹⁰. В итоге общее собрание Якутского окружного суда пришло к выводу, что член суда Л. А. Соколов небрежно относился к обязанностям службы, начиная от прямого уклонения до отказа исполнять свои обязанности, квалифицировало это как должностное преступление и привлекло судью к дисциплинарной ответственности¹¹.

Жалобы и протесты обывателей подавались на имя председателя окружного суда для рассмотрения на общем собрании окружного суда¹². 21 апреля 1914 г. на общем собрании окружного суда рассмотрели жалобу ветеринарного врача Колымского округа Г. Я. Костромитинова на мирового судью В. С. Лебедева. Мировой судья В. С. Лебедев 20 июля 1913 г. на судебном заседании во время разбора дела выгнал Г. Я. Костромитинова из своей камеры с криком «Вон!». Г. Я. Костромитинов просил привлечь В. С. Лебедева за нанесение ему оскорбления к законной ответственности¹³. Так, 20 июля 1913 г. во время разбирательства дела Г. Я. Костромитинова по обвинению по ст. 121 и 128 Уложения о наказаниях (укус собаки) не явился потерпевший, несмотря на настаивании о вызове его Г. Я. Костромитиновым, – тем самым обвиняемый был лишен «средства к защите». Мировой судья согласился на просьбу Г. Я. Костромитинова рассмотреть дело в его отсутствие, но отказал в просьбе занести ходатайство в протокол. После повторной просьбы мировой судья В. С. Лебедев удалил Г. Я. Костромитинова со словами: «Вон, вон, казаки, уведите его вон»¹⁴. В объяснении от 17 февраля 1911 г. мировой судья В. С. Лебедев не отрицал свои действия¹⁵.

⁷ НА РС(Я) Ф. И-192. Оп. 3. Д. 1323. Л. 29.

⁸ Там же. Л. 30.

⁹ Там же. Л. 30 об. – 31.

¹⁰ Там же. Л. 31.

¹¹ Там же. Л. 30–31.

¹² Судебные уставы 20 ноября 1864 года. С. 39.

¹³ Ф. И-192. Оп. 5. Д. 292. Л. 4.

¹⁴ Там же. Д. 293. Л. 6.

¹⁵ Там же. Л. 15–16 об.

Согласно судебной реформе в Сибири 1897 г. вместо съезда мировых судей собиралось общее собрание окружного суда, т. е. окружным судам принадлежал непосредственный надзор за мировыми судьями в области¹⁶. Ненадлежащее выполнение мировыми судьями своих обязанностей рассматривалось прокурорским надзором и на общем собрании окружного суда. Так, например, если бы судья не обращал внимание на сведение о совершенном преступлении и продолжал судебное разбирательство, то провалил бы расследование, тогда ему пришлось бы составлять объяснительную прокурорскому надзору и окружному суду. В большинстве случаев мировые судьи получали накопившуюся информацию о совершенных преступлениях с опозданием, так как они должны были объездить весь свой участок и не могли поехать по делу для проведения следствия из-за назначенных судебных заседаний [6]. Зачастую одному мировому судье приходилось выполнять обязанности на нескольких мировых участках. В 1911 г. мировой судья В. Е. Турковский выполнял свои служебные обязанности на двух участках Якутского округа, что осложняло его работу¹⁷. Мировой судья, приезжая из разъездов, всегда получал огромную массу почты и вскрывал только пакеты с надписью «Срочное» или «Арестантское». Весной 1912 г. мировой судья В. Е. Турковский во время пребывания в длительных разъездах по двум участкам с опозданием открыл полученную почту от окружного прокурора и, вследствие этого, с задержкой приступил к следственным мероприятиям по делу о краже лошади¹⁸. Однако прокурор окружного суда сообщал, что мировой судья получил дело о краже лошади в 20-х числах марта, а приступил к расследованию только 2 апреля и не уведомил о причинах задержки¹⁹. В. Е. Турковский дал свое объяснение окружному суду, где указывал, что из-за дальности расстояния между населенными пунктами он не имел практической возможности сразу дать движение всем судебным делам. На дальние командировки у мирового судьи уходило более двух месяцев, и, вернувшись, он не мог оставаться дома больше одной недели и был вынужден вновь выезжать на свои участки. В связи с этим В. Е. Турковский вскрывал лишь срочные письма, а остальные брал с собой в поездку, из-за этого многие следственные действия приостанавливались. В итоге общее собрание Якутского окружного суда дело мирового судьи В. Е. Турковского оценило как дисциплинарное нарушение по ст. 410 Уложения о наказаниях («медленность и нерадение»)²⁰.

Надзор за деятельностью судебных чиновников окружного и мирового судов осуществляли прокуроры окружных судов. При обнаружении нарушения сообщали председателям окружного суда или же доносили, в порядке

¹⁶ Григорович А. Временные правила о применении судебных уставов к губерниям и областям Сибири, с изложением основных правил Сибирского общего Учреждения и Положения об инородцах и тех узаконений, на которые сделаны ссылки в статьях Временных правил : рук. для отправляющихся на службу в Сибирь по судеб. ведомству. М. : Тип. Н. И. Пастухова, 1897. С. 63.

¹⁷ НА РС (Я). Ф. И-192. Оп. 5. Д. 142. Л. 17.

¹⁸ Там же. Л. 44–47.

¹⁹ Там же Л. 67.

²⁰ Там же. Л. 76–78; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. СПб., 1908. С. 386.

подчиненности, прокурорам судебных палат, которые, со своей стороны, сообщали о том министерству юстиции²¹. Мировые судьи допускали нарушения по незнанию процедуры судопроизводства. 26 мая 1911 г., также по инициативе прокурора окружного суда, на общем собрании Якутского окружного суда было рассмотрено дело о неправильных действиях мирового судьи Олекминского округа П. К. Атласова при рассмотрении дела об ограблении С. Абдрахманова²². 9 февраля 1911 г. потерпевшего С. Абдрахманова ограбили обвиняемые И. Понамарев и К. Алекшенко, напав и похитив у потерпевшего из кармана 5 руб. 70 коп., билет, удостоверение и свидетельство от врача²³. 18 февраля 1911 г. по заявлению потерпевшего С. Абдрахманова подозреваемые были арестованы и допрошены²⁴. Однако 19 февраля 1911 г. И. Понамарев и К. Алекшенко были освобождены из-под стражи, так как С. Абдрахманов был ограблен на безлюдной улице, без свидетелей и не смог предоставить доказательств²⁵. Данное дело было неарестантским, поэтому мировой судья П. К. Атласов откладывал предварительное следствие с 27 февраля по 10 марта 1911 г. Все стороны были вызваны на суд по повестке. Однако в начале марта 1911 г. выяснилось, что обвиняемые выехали на золотые прииски, а потерпевший проживал на Инняхской станции более чем в 100 верстах от г. Олекминска²⁶. При предварительном обсуждении дисциплинарного дела на общем собрании окружного суда обвиняемые должностные лица должны были предоставить объяснения по делу словесно или письменно²⁷. По заявлению мирового судьи П. К. Атласова, он не нашел оснований для начала предварительного следствия и не выявил достоверности заявления о преступлении²⁸, так как потерпевший не смог не только доказать факт грабежа, но и указать размер имущества, которое якобы было украдено у него. 31 марта 1911 г. мировой судья П. К. Атласов на основании собранных сведений принял решение направить дело в окружной суд для его прекращения. Однако прокурор окружного суда возвратил дело судье²⁹. Окружной суд, рассмотрев дело об ограблении С. Абдрахманова, которое вел мировой судья П. К. Атласов, пришел к выводу, что заявление потерпевшего считается достаточным основанием для начала предварительного следствия. Поэтому мировой судья П. К. Атласов обязан был немедленно принять дело к производству и начать предварительное следствие, и если бы получил от полиции одно лишь заявление, то это не давало бы ему право возвращать дело. Задача предварительного следствия мирового судьи, по мнению прокурора, – проверять и дополнять произведенное полицией дознание. Мировой судья П. К. Атласов был не вправе возвращать дело для дополнения, а должен был немедленно начать следствие³⁰.

²¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года. С. 35.

²² НА РС(Я) Ф. И-192. Оп. 13. Д. 131. Л. 102–102 об.

²³ Там же. Л. 99.

²⁴ Там же. Л. 102–102 об.

²⁵ Там же. Л. 100.

²⁶ Там же.

²⁷ Судебные уставы 20 ноября 1864 года. С. 38.

²⁸ НА РС(Я) Ф. И-192. Оп. 13. Д. 131. Л. 99 об.

²⁹ Там же. Л. 101.

³⁰ Там же. Л. 103.

Согласно Судебным уставам 1864 г. в порядке дисциплинарной ответственности чиновники окружного суда, а также мировые судьи подлежали только предупреждению³¹. Общее собрание Якутского окружного суда нашло в действиях мирового судьи Олекминского округа П. К. Атласова признаки поступков, предусмотренных ст. 410, ч. 1 ст. 426 (за медленность и нерадение при выполнении должностных обязанностей предусмотрены были наказания в виде выговора и замечания) и ч. 1 ст. 430 (судебный следователь, не допросивший потерпевшего в течение суток после явки, подвергался строгому выговору)³². 19 марта 1912 г. дисциплинарное производство о неправильных действиях мирового судьи Олекминского округа П. К. Атласова было рассмотрено в Иркутской судебной палате, где его действия признали неправильными и сделали ему предупреждение³³.

Таким образом, дисциплинарные взыскания как рычаг воздействия играли большую роль в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда. Чиновники окружных судов и мировые судьи привлекались к дисциплинарной ответственности по инициативе председателя суда и прокурора окружного суда. Дела по дисциплинарным взысканиям рассматривались на общем собрании окружного суда, а надзор за судопроизводством окружного и мирового судов осуществлял прокурор окружного суда. Жалобы обывателей на деятельность чиновников судебной власти в Якутской области рассматривались на общем собрании Якутского окружного суда, а привлекаемые к дисциплинарной ответственности судьи должны были в свою защиту предоставить словесные или письменные объяснения. В целом надзор за деятельностью судей окружного и мирового судов являлся одним из коммуникативных каналов.

Список литературы

1. *Адоньева И. Г.* Судебные преобразования в Западной Сибири конца XIX – начала XX вв. в оценках местной юридической интеллигенции : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 2008. 24 с.
2. *Анненский Н. Ф.* Хроника внутренней жизни. Судебная реформа в Сибири // Русское богатство. 1896. № 6. С. 165–179.
3. *Анучин В. Н.* К десятилетию судебной реформы в Сибири // Сибирская жизнь. 1907. 1 июля.
4. *Архипова А. И.* К вопросу о введении института мировых судей в Якутской области (конец XIX в.) // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2012. № 1 (2). С. 112–117.
5. *Вейсман Р. Л.* Заметки о судебной реформе в Сибири // Томский листок. 1896. 29 ноября.
6. *Ветров А.* Судебная реформа в земской Сибири // Сибирские вопросы. 1906. № 6. С. 77–108.
7. *Дамешек Л. М., Ремнев А. В.* Сибирь в составе Российской империи. М. : Новое лит. обозрение, 2007. 368 с.
8. *Корягин Б. Г.* Из истории проведения судебной реформы в Западной Сибири // Труды Томского государственного университета. Т. 159. Томск, 1965. С. 154–163.

³¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года. С. 36.

³² НА РС(Я) Ф. И-192. Оп. 13. Д. 131. Л. 103 об.

³³ Там же. Л. 96.

9. Крестьянников Е. А. Судебная реформа 1864 г. в Западной Сибири. Тюмень : Издат.-полиграф. центр «Экспресс», 2009. 269 с.

10. Кривокора Е. И. Коммуникативное пространство как стратегический интегрирующий механизм организационной системы // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2011. № 7. С. 16.

11. Курас Т. Л. Иркутский окружной суд (1897–1918 гг.): общая характеристика // Сибирский юридический вестник. 2006. № 2 (29). С. 91–97.

12. Потанин Г. Н. Нужды Сибири // Сибирь, ее современное состояние и нужды. СПб., 1908. С. 260–294.

References

1. Adon'eva I. G. *Sudebnye preobrazovaniya v Zapadnoi Sibiri kontsa XIX – nachala KHKH vv. v otsenkakh mestnoi yuridicheskoi intelligentsia* [Judicial transformations in Western Siberia in the late XIX – early XX century in the assessments of the local legal intelligentsia]. Cand. sci. diss. abstr. Novosibirsk, 2008, 24 p. (in Russian)

2. Annenskii N. F. *Khronika vnutrennei zhizni. Sudebnaya reforma v Sibiri* [Chronicle of the inner life. Judicial reform in Siberia]. *Russian wealth*, 1896, no. 6, pp. 165-179. (in Russian)

3. Anuchin V.N. *K desyatiletiyu sudebnoi reformy v Sibiri* [On the Decade of Judicial Reform in Siberia]. *Siberian life*, 1907, July 1st. (in Russian)

4. Arkhipova A.I. *K voprosu o vvedenii instituta mirovykh sudei v Yakutskoi oblasti (konets XIX v.)* [On the issue of introducing the institute of justices of the peace in the Yakutsk region (end of the 19th century)]. *The Bulletin of the Irkutsk State University. Series History*, 2012, no. 1 (2), pp. 112-117. (in Russian)

5. Veisman R. L. *Zametki o sudebnoi reforme v Sibiri* [Notes on Judicial Reform in Siberia]. *Tomsk Listok*, 1896, November 29. (in Russian)

6. Vetrov A. *Sudebnaya reforma v zemskoi Sibiri* [Judicial reform in Zemstvo Siberia]. *Siberian issues*, 1906, no. 6, pp. 77-108. (in Russian)

7. Dameshek L.M., Remnev A.V. *Sibir v sostave Rossiiskoi imperii* [Siberia as part of the Russian Empire.]. Moscow, New Literary Review Publ., 2007, 368 p. (in Russian)

8. Koryagin B.G. *Iz istorii provedeniya sudebnoi reformy v Zapadnoi Sibiri* [From the history of judicial reform in Western Siberia]. *Proceedings of the Tomsk State University*, Tomsk, 1965. vol. 159, pp. 154-163. (in Russian)

9. Krest'yannikov E.A. *Sudebnaya reforma 1864 g. v Zapadnoi Sibiri* [Judicial reform of 1864 in Western Siberia]. Tyumen, Publ. and Printing Center “Express”, 2009, 269 p. (in Russian)

10. Krivokora E.I. *Kommunikativnoe prostranstvo kak strategicheskii integriruyushchii mekhanizm organizatsionnoi sistemy* [Communicative space as a strategic integrating mechanism of the organizational system]. *Modern trends in economics and management: a new look*, 2011, no. 7, pp. 16. (in Russian)

11. Kuras T.L. *Irkutskii okruzhnoi sud (1897-1918 gg.): obshchaya kharakteristika* [Irkutsk District Court (1897-1918): general characteristics]. *Siberian Legal Bulletin*, 2006, no. 2 (29), pp. 91-97. (in Russian)

12. Potanin G.N. *Nuzhdy Sibiri* [Needs of Siberia]. *Siberia, its current state and needs*. St. Petersburg, 1908, pp. 260-294. (in Russian)

Сведения об авторе

Саввинов Павел Олегович

младший научный сотрудник,
Институт гуманитарных
исследований и проблем малочисленных
народов Севера СО РАН
Россия, 677027, г. Якутск, ул. Петровского, 1
e-mail: pavel_savvinov@mail.ru

Information about the author

Savvinov Pavel Olegovich

Junior Research Scientist
Institute of Humanities Research and Problems
of few peoples of the North SB RAS
1, Petrovsky st., Yakutsk, 677027,
Russian Federation
e-mail: pavel_savvinov@mail.ru

Статья поступила в редакцию 16.06.2023; одобрена после рецензирования 10.09.2024; принята к публикации 16.08.2024
The article was submitted June, 16, 2023; approved after reviewing September, 10, 2024; accepted for publication August, 16, 2024