



УДК 94 (571.54)

<https://doi.org/10.26516/2222-9124.2026.55.93>

«Богомерзкое дело» казака Якушки Батошкова

П. Н. Барахович*

*Научно-производственное объединение «Археологическое проектирование и изыскания»,
г. Красноярск, Российская Федерация*

Аннотация. Вводятся в научный оборот материалы дела о «колдовстве» кетского служилого человека (казака) Якушки (Якова) Батошкова, которое разбиралось окольным Ф. А. Головиным в Енисейском уезде. От комплекса следственных документов сохранились черновики «пыточных речей» казака, наиболее полный вариант которых публикуется. Отмечается, что «пыточные речи» служат источником новых сведений о народных поверьях (в том числе демонологии) и «колдовских» обрядах в Сибири XVII столетия.

Ключевые слова: колдовство, Сибирь, пытки, демонология, Кетск, Енисейск.

Для цитирования: Барахович П. Н. «Богомерзкое дело» казака Якушки Батошкова // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2026. Т. 55. С. . <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2026.55.93>

Original article

The “Blasphemy Case” of Cossack Yakushka Batoshkov

P. N. Barahovich*

“Archaeological Design and Surveying” LLC, Krasnoyarsk, Russian Federation

Abstract. This article introduces the materials of the witchcraft case against the Cossack Yakov Batoshkov. It was investigated by Governor F.A. Golovin in the Yenisei district. Rough transcripts of interrogations under torture have survived from the investigative documents. The most complete version of this document will be published. The interrogation transcripts provide new information about folk beliefs (demonology) and witchcraft practices in 17th-century Siberia.

Keywords: witchcraft, Siberia, torture, demonology, Ketsk, Yeniseisk.

For citation: Barahovich P.N. The “Blasphemy Case” of Cossack Yakushka Batoshkov. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2026, vol. 55, pp. 93-100. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2026.55.93> (in Russian)

Дела о «колдовстве» XVII столетия как источники по истории народных поверий и политики властей по отношению к ним давно находятся в поле зрения ученых. Из дореволюционных авторов наибольший вклад в разработку вопроса внес Н. Я. Новомбергский, опубликовавший ряд «колдовских» дел из Московского архива Министерства юстиции (ныне – РГАДА). На основании документов Сибирского приказа обращался к этому вопросу и вы-

дающийся историк-архивист Н. Н. Оглоблин [9; 10]. После 1920-х гг. исследовательский интерес к теме затухает и возобновляется только в последние десятилетия XX в. [см.: 11, с. 30–33; 14, с. 390, 392].

Особый интерес представляют дела о «чародействе», разбиравшиеся в нашей стране до XVIII столетия, т. е. до времени начала функционирования таких органов, как Преображенский приказ, Тайная канцелярия, Священный Синод, к компетенции которых были отнесены такие процессы (по итогам работы этих учреждений сформировались обширные фонды в РГАДА и РГИА). В отличие от «колдовских» дел XVIII в., дела XVII столетия сохранились в меньшем количестве, рассредоточены по архивным фондам множества органов центрального и местного управления. Они отражают отношение государства к «волшебству», сложившееся задолго до распространения в России идей эпохи Просвещения.

Фрагментами дела о «колдовстве» конца XVII столетия являются находящиеся в составе фонда Иркутской приказной избы РГАДА (№ 1121) черновики «пыточных речей» кетского казака Якушки (Якова) Батошкова, вина которого состояла в «порче» человека и общении с нечистой силой (оп. 1, д. 103, л. 15–21). «Пыточные речи» дошли до нас в двух вариантах. Первый содержит показания, данные Якушкой на двух допросах под пытками, 10 и 15 августа, а второй – только показания от 10 августа. Оба документа носят следы множества правок, свидетельствующих о напряженной работе писца над их составлением. Считаем необходимым опубликовать наиболее полный документ в силу уникальных данных, которые в нем содержатся.

Из-за гибели архива Енисейской приказной избы дело Батошкова не сохранилось (почему оно находилось там, говорится ниже). Впрочем, не исключено, что сведения об этом деле могут быть найдены в переписке местных властей с Сибирским приказом (ф. 214 РГАДА).

Поскольку в «пыточных речах» не указан год составления, при датировке документа мы вынуждены довольствоваться косвенными данными. По показаниям Батошкова, он навел порчу на слугу окольного Ф. А. Головина в Кетске. Согласно «росписному» списку Енисейского острога, составленному при приеме города И. М. Перфирьевым у предыдущего воеводы Новосильцева, во второй половине мая 1688 г. Батошков сидел в енисейской тюрьме. В документе говорится, что «под тем делом об нем, Якушке, и об учителе иво Якушке ж Батошкове, великих государей грамота» (из Москвы к тому времени было прислано решение по делу)¹. Посол и воевода Ф. А. Головин, отправленный улаживать конфликт с империей Цин, в марте 1686 г. прибыл в Тобольск, к середине августа 1686 г. подошел к Маковскому волоку, 12 сентября 1686 г. направился из Енисейска в Иркутск, затем вынужден был зазимовать на Ангаре. В июне 1687 г. он возобновил путь, в июле прибыл в Иркутск и в следующем месяце – выступил на Байкал [1, с. 155–157].

Полагаем, что обладавший чрезвычайными полномочиями Головин арестовал в Кетске Батошкова, затем повез его с собой и, будучи на территории

¹ РГАДА. Ф. 214. Оп. 1. Кн. 940. Л. 13 об., 14.

Енисейского уезда, провел следствие. Материалы дела вместе с обвиняемым остались в уездном центре. Таким образом, публикуемый документ можно датировать 1686 г. Видимо, черновики «пыточных речей» Головин захватил с собой, и они отложились среди документов его «разрядного шатра» в составе ф. 1121 РГАДА.

Для того чтобы лучше понять эпизод с Батошковым, обратимся к хорошо сохранившемуся делу якутского «еретика» сына боярского Ивана Жеглова, которое разбиралось якутским воеводой генералом М. О. Кровковым. (Несмотря на то что это дело изучил А. Т. Шашков, нам удалось найти некоторые ранее неизвестные детали.)

Иван Степанов сын Жеглов был внуком деятеля новгородского бунта 1650 г. митрополичьего сына боярского И. П. Жеглова (ум. в 1683), сосланного в Сибирь в 1655 г. Жеглова-младшего неоднократно обвиняли в чародействе. В 190 (1681/82) г.² он навел порчу на казака Левку Старловского (либо просто отравил его сулемой в вине); осенью 1684 г. Жеглов напустил икоту на тещу дьячка якутской Троицкой церкви Огрофенку Катасоновскую дочь («наговоря на воде и в квасу»). Под пыткой Жеглов сознался в своих «злодеяниях», поведал про общение с нечистой силой, рассказал, что на «блудное дело приворачивал женской пол к себе, жену деда своего Ивана Жеглова Иринуцу Прокопьеву дочь и жил с нею блудно, да на замиках вверху в Криволуцкой волости пашенного крестьянина Ивашка Ковины жену иво Овдюшку». В конечном итоге Жеглова за его «преступления» сожгли в срубе в апреле 1687 г. [13]³.

Допрос под пыткой являлся частью стандартного набора следственных действий (наряду с допросом всех возможных свидетелей и очной ставкой). Судя по «пыточным речам», Батошков подвергался весьма жестокому истязанию (45 ударов кнутом). Следствие интересовали колдовской обряд, механизм воздействия «порчи» на «потерпевшего», факты общения Батошкова с нечистой силой, а также личность того, кто научил Якушку ворожке и побудил отречься от бога.

Измученный пытками, Якушка поведал, что «отметному» («отметание» – отречение от веры) «богомерзкому» делу его научил полный тезка, торговый человек с Вологды Яков Михайлов сын Батошков (при этом казак путался в показаниях, 10 августа заявил, что не «упомнит», из какого города его учитель). Этот факт, наряду с рассказом обвиняемого о его общении во время сыска с бесом (который «давал советы», как вести себя на следствии), заставляет задуматься о душевном здоровье «колдуна».

Отметим, что если Батошков обучался, беседуя с тезкой, то учитель Жеглова, промышленный человек Мишка Оконишник, прибегал к специальной литературе, книге «в полдесть, а толщиной боле псалтыри учебной». Причем читать Жеглову он ее не давал, а только пересказывал под запись.

Батошков сообщил следствию, что призывал на помощь двух «дьяволов», Ерахта и Енарахта. Один из этих персонажей присутствует и в показа-

² «190 г.» – 1710 г. «от сотворения мира», период с 1 сентября 1681 г. по 1 сентября 1682 г.

³ «Дело» Жеглова. См.: РГАДА. Ф. 1177. Оп. 1. Д. 133. Л. 44–48 ; Там же. Д. 2426. Л. 1–13.

ниях Жеглова, который в особом письме сообщил Кровкову, что «отрекся де он, Ивашко, от господа нашего Исуса Христа, и от животворящево креста, и от Пресвятыя Богородицы, и от всех святых. И обещался он, Ивашко, веровать Сатане и был де он перед самим Сатаной, и видел де иво, Сатану, сидит на престоле во огненном лице, а около де ево стояли множество с ницом. И он де, Ивашко, целовал Сатану в правую ногу и в руки, и дал де ему свое письмо, что веровать ему вечно. И Сатана де ему дал трех демонов, Ерзаула, и Ерахту, и Сольцу на послуженье» (Ерзаул – это хорошо известный по библейским текстам Вельзевул)⁴.

Судя по позднейшим фольклорным источникам, бес Ерахт (Ерахта, Ярахта, кривой Ерахта) был популярным персонажем заговоров, легенд и сказок (предполагаем, что имя «Енарахт» являлось вариацией имени все того же беса).

Упомянутые имена демонов присутствуют на страницах сборника молитв и заговоров, приобретенного историком и этнографом Н. Н. Виноградовым летом 1907 г. «в г. Костроме на толкучке, у торговца старыми книгами и вещами» [4, с. 41, 42]. К сожалению, сборник не датирован. Вероятно, им пользовались длительное время к моменту покупки Виноградовым, поскольку он находился в «ветхом переплете». В заговоре под названием «Завещание Киприаново» «прогоняют» и «проклинают» в числе 88 демонов «темного и блудного беса Сольцу», «водяного беса» Ярахту и Верзаула, «князя бесовского» [Там же, с. 53–56]. Любопытно, что сохранился «заговор на присуху», в котором обращаются к бесу Сольцу [3, с. 44–45]. Неудивительно, что Жеглов, «разжигавший» «жонок» на блуд, получил в помощь именно этого демона.

«Старый черт» Ерахт выступал действующим лицом легенды о «борьбе Сатаны с Богом», рассказанной фольклористу П. А. Городцову в начале XX столетия 77-летним крестьянином д. Артамоновой Тюменского уезда Л. Л. Заякиным. Ерахт из легенды – это «верный слуга» Сатаны, противник архангела Михаила [5, с. 58–61].

Ерахт как персонаж русских сказок встречается в публикациях А. Н. Афанасьева, изданиях фольклора, собранного в начале – первой половине XX столетия на территории Пермской губернии (Екатеринбургский уезд), Сибири и Дальнего Востока (с. Бердское Барнаульского уезда; города Минусинск и Сургут; с. Русское Устье) [2, с. 136–137; 8, с. 128–134; 6, с. 159–167; 7, с. 57–59; 12, с. 151, 310, 311]. Как и полагается нечисти, Ерахт имел физические недостатки, например, у него был только один здоровый глаз (поэтому бес и звался «кривым»).

Е. Б. Смилянская обнаружила имена бесов Сольца и Ерахта в заговоре 1730 г., а нам посчастливилось найти более раннее упоминание этих существ [11, с. 133]. Как видим, поверья, связанные с ними, бытовали очень давно.

То, как могло быть решено дело Батошкова, можно судить по содержанию государевой грамоты о деле Жеглова. Если Жеглов и его «мастер» (учи-

⁴ РГАДА. Ф. 1177. Оп. 1. Д. 133. Л. 46. А. Т. Шашков не указал в своей работе имена бесов.

тель «колдовству»), которого так и не удалось разыскать) Мишка Оконишник «отстали» от «прелести сатанинские», то следовало послать обоих «под начал» в мангазейский Троицкий монастырь. В монастыре нужно было держать их «за крепкими караулы и водить к церкви и учить страху божию беспрестанно». «А буде они, Ивашко и Мишка, от прелести сатанинские не отстанут» воевода должен был их «зжечь в трубе и пепел их розвеять»⁵.

Публикация сюжета о «богомерзком деле» Батошкова позволяет расширить наши представления о суевериях, бытовавших в Сибири XVII столетия. Подобные эпизоды становились предметом самого тщательного разбирательства, сопровождавшегося суровыми пытками обвиняемых, и могли увенчаться жестоким наказанием виновного. На примере «колдовских» процессов видно, что демонические сущности и колдовские обряды для людей XVII в. были частью реальности. Только утверждение идей Просвещения в среде верхушки русского общества во второй половине следующего столетия повлекло смягчение политики в отношении колдовства и суеверий.

При подготовке текста «пыточных речей» мы ориентировались на положения «Методических рекомендаций по публикации архивных документов в печатном виде»⁶. Вышедшие из употребления знаки заменяются буквами современного алфавита. Выносные буквы помещаются в строку, титла и сокращения раскрываются без специального обозначения и примечаний. Буквенная цифирь передается арабскими цифрами. Буква «ъ» в конце слов опускается, мягкость при выносных буквах и в иных случаях отмечается буквой «ь». В квадратных скобках восстановлены по смыслу отсутствующие в тексте буквы либо обозначаются пропуски текста, когда возможность его восстановления не очевидна. Нумерация листов документа приводится в круглых скобках. В документе сохранены оригинальные абзацы. Символом «*» отмечены в тексте зачеркнутые, помещенные над строками или на полях документа фрагменты, это оговаривается в подстрочных примечаниях. Документ датирован относительно времени записи позднейших «пыточных речей» (15 августа).

Не ранее 15 августа 1686 г.

Черновик «пыточных речей» кетского служилого человека Якушки Батошкова⁷

(Л. 15) И августа в 10 день по указу великих государей по приказу окольничего и воеводы Федора Алексеевича Головина города Кецкого служилой человек Якушка Баташков сверх роспросных речей пытан. И на пытке роспрашиван: где он, Якушка, тому отметному и богомерзкому делу и у какова человека научился, и сколь давно, и наперед сего кого порчивал, и сколько человек испортил⁸?

И Якушка Баташков с пытки говорил. Тому де будет года с четыре ездил он, Якушка, ис Кецкого до Енисейска за пороховую казною в правожа-

⁵ РГАДА. Ф. 1177. Оп. 3. Д. 2426. Л. 12.

⁶ Методические рекомендации по публикации архивных документов в печатном виде. М., 2022. 314 с.

⁷ РГАДА. Ф. 1121. Оп. 1. Д. 103. Л. 15–18. Подлинник.

⁸ Ниже зачеркнуто: «с тех роспросных речей».

тых. И как из Маквоского назад в Кецкой поехал, и в то де время на одном стругу ехал с ним на низ из Енисейска *гулящей человек Якушкой ж завут Баташков, а чей сын и которого города уроженец, того он, Якушка, сказать не упомнит. И едучи с ним, Якушкой, тот гулящ[ий] человек розговорился, что он людей портить умеет. И он де, Якушка Баташков, говорил тому гулящему человеку, чтоб ево такому отметному делу, людей портить, научил*⁹.

(Л. 16)¹⁰ А как он де, Якушка, тому научился,¹¹ и он де, Якушка, никово не порчивал. И такому богомерскому делу людей портить никого не учивал.

*И Якушка Баташков про человека окольничего и воеводы Федора Алексеевича Головина роспрашиван: за что он, Якушка, того человека и за какую досаду испортил, и чем ево портил, травую ль или на словах? И буде на траве, что наговаривал и на долгое ль время ево портил*¹²?

¹³И Якушка Баташков с пытки винился, что человека де окольничего и воеводы Федора Алексеевича он, Якушка, испортил за то, как де он, окольничей и воевода Федор Алексеевич, стоял под Кецким, и человек ево, которого он, Якушка, испортил, топил у него, Якушки, баню на дворе, не спросясь ево, *Якушки*¹⁴, и за то де сердце того человека он, Якушка, испортил.

*А портил де он, Якушка, того человека, наговоря на траву. И положил в бане под порог, и кто де через тое траву наперед переступит, того де и возьмет*¹⁵.

(Л. 17) А как на тое траву наговарил, и на долгое ль время портил, про то ни про что не сказал.

*А тое де траву рвал он, Якушка, на Иванов день Купальницы.

И на пытке Якушке Баташкову дано 45 ударов*¹⁶.

(Л. 18) *Августа в 15 день Якушко Батошков против прежних роспросных речей пытан в другой ряд.

С пытки говорил, как де окольничего и воеводы Федора Алексеевича Головина человека ево Антипку он, Якушко*¹⁷, испортил де, *а портил*¹⁸ *того человека, нагово[ря]*¹⁹ на траву, а той траве имя ей белоголов. А наговаривал на тое траву, призывал непризную силу именем диявола Е*на*²⁰рахта, другово Ерахта. *Да тое де траву положил в бане под порог*²¹. И велел им того человека всячески ломать. А портил де он, Якушка, того человека по *смерть*²², а немощ де²³ станет *брать того челока*²⁴ помесечно.

⁹ Зачеркнуто.

¹⁰ Вверху листа зачеркнута фраза: «и тот де гулящей человек ево».

¹¹ Далее зачеркнуто: «а научась де он».

¹² Зачеркнуто.

¹³ На левом поле листа написано: «а про человека окольничего и воеводы Федора Алексеевича Головина».

¹⁴ Над строкой.

¹⁵ Зачеркнуто.

¹⁶ Зачеркнуто.

¹⁷ Зачеркнуто. Далее написано: «[...]а».

¹⁸ Зачеркнуто.

¹⁹ Над строкой.

²⁰ Буквы «н» и «а» – над строкой.

²¹ На левом поле.

²² Над строкой. Далее зачеркнуто: «во все».

²³ Далее зачеркнуто: «брать».

²⁴ Над строкой.

*А учил де ево, Якушку, тому*²⁵ города Вологды торговой человек Якушкою зовут Михайлов сын Батошков. *А как ево учил*²⁶, и велел *ему прежде всего*²⁷ отречись от бога, *а велел*²⁸ и назваться²⁹ сатаниным слугою и служить ему, Сатане, и угодником ево.

А что де ево сего числа пыта*ли*³⁰ *хотели*³¹, и он де, Якушко, про то ведал, для того, что *де*³² ему, Якушке, дьявол *именем*³³ Енарахт, пришед, сказывал, что ему быть сего числа пытану.

Да и тепере де *он того дьявола*³⁴ *ево, Енарахта*³⁵, видит³⁶. И говорит ему *тот дьявол*³⁷, чтоб он, Якушка, ни в чем не винулся.

Список литературы

1. Александров В. А. Россия на дальневосточных рубежах (вторая половина XVII века). Хабаровск : Хабаров. кн. изд-во, 1984. 274 с.
2. Афанасьев А. Н. Народные русские сказки. Т. 2. М. : Наука, 1985. 490 с.
3. Виноградов Н. Н. Заговоры, обереги, спасительные молитвы и проч. Вып. 1. СПб. : Тип. М. П. С. (Т-ва И. Н. Кушнерев и Ко), 1907. 102 с.
4. Виноградов Н. Н. Заговоры, обереги, спасительные молитвы и проч. Вып. 2. СПб. : Тип. М. П. С. (Т-ва И. Н. Кушнерев и Ко), 1909. 94 с.
5. Городцов П. А. Западно-сибирские народные легенды о творении мира и борьбе духов // Этнографическое обозрение. 1909. № 1. С. 50–62.
6. Записки Красноярского подотдела Восточно-Сибирского отдела императорского Русского Географического Общества. Т. 1. Вып. 2. Томск : Паровая тип. Н. И. Роловой, 1906. 307 с.
7. Записки Красноярского подотдела Восточно-Сибирского отдела императорского Русского Географического Общества. По этнографии. Т. 1. Вып. 1. Красноярск : Енис. губерн. тип., 1902. 226 с.
8. Записки Русского географического общества. По отделению этнографии. Т. XLI. Великорусские сказки Пермской губернии. Петроград : Тип. А. В. Орлова, 1914. 720 с.
9. Новомбергский Н. Я. Колдовство в Московской Руси XVII столетия. Материалы по истории медицины в России. Т. 3. Ч. 1. СПб : Тип. Альтшуллера, 1906. 136 с.,
10. Оглоблин Н.Н. Дело о «ворожебных письмах», 1652 г. «Бытовые черты XVII века» // Русская старина. 1894. Т. LXXXI. С. 234–236.
11. Смелянская Е. Б. Волшебники. Богохульники. Еретики. Народная религиозность и «духовные преступления» в России XVIII в. М. : Индрик, 2003. 462 с.
12. Фольклор Русского устья. Л. : Наука, 1986. 384 с.
13. Шашков А. Т. Якутское дело XVII века о колдуне Иване Жеглове // Избранные труды. Екатеринбург: Издательство Баско, 2013. С. 377–380.
14. Швейковская Е. Н. Семейная драма в Тотемском уезде первой трети XVII в. (реплика к изучению демонологии) // Археографический ежегодник за 2009–2010 гг. М. : Наука, 2013. С. 389–398.

²⁵ Зачеркнуто.

²⁶ Зачеркнуто. Далее написано над строкой: «и разгово; и научил ево, Якушку, богоотметному делу, а уч[а] иво прежде».

²⁷ Зачеркнуто.

²⁸ Зачеркнуто.

²⁹ Слово содержит следы правок.

³⁰ Зачеркнуто. Возможно, в предполагаемом оригинале должно было быть: «пытати».

³¹ Над строкой. Далее зачеркнуто: «или нет».

³² Над строкой.

³³ Над строкой.

³⁴ Над строкой.

³⁵ Зачеркнуто.

³⁶ Далее зачеркнуто: «и с пыт[ки]».

³⁷ Над строкой.

References

1. Aleksandrov V.A. *Rossiya na dalnevostochnyh rubezhah (vtoraya polovina XVII veka)* [Russia on the Far Eastern Borders (the second half of the 17th century)]. Khabarovsk, Khabarovsk Book Publishing House, 1984, 274 p. (in Russian)
2. Afanas'ev A.N. *Narodnye russkie skazki* [Russian Folk Tales]. Moscow, Nauka Publ., 1985, vol. 2, 490 p. (in Russian)
3. Vinogradov N.N. *Zagovory, oberegi, spasitelnye molitvy i proch.* [Spells, Amulets, Saving Prayers, etc.]. St. Petersburg, Tip. M.P.S. (T-va I.N. Kushnerev i Ko), 1907, is. 1, 102 p. (in Russian)
4. Vinogradov N.N. *Zagovory, oberegi, spasitelnye molitvy i proch.* [Spells, Amulets, Saving Prayers, etc.]. St. Petersburg, Tip. M.P.S. (T-va I.N. Kushnerev i Ko), 1909, is. 2, 94 p. (in Russian)
5. Gorodcov P.A. Zapadno-sibirskie narodnye legendy o tvorenii mira i borbe duhov [West Siberian Folk Legends about the Creation of the World and the Struggle of Spirits]. *Etnograficheskoe obozrenie*, 1909, no. 1, pp. 50-62. (in Russian)
6. *Zapiski krasnoyarskogo podotdela Vostochno-Sibirskogo otdela imperatorskogo Russkogo Geograficheskogo Obshchestva* [Notes of the Krasnoyarsk Subdepartment of the East Siberian Department of the Imperial Russian Geographical Society]. Vol. I, iss. 2, Tomsk, 1906, 307 p. (in Russian)
7. *Zapiski Krasnoyarskogo podotdela Vostochno-Sibirskogo otdela imperatorskogo Russkogo Geograficheskogo Obshchestva. Po etnografii* [Notes of the Krasnoyarsk Subdepartment of the East Siberian Department of the Imperial Russian Geographical Society. On Ethnography]. Vol. 1, iss. 1, Krasnoyarsk, 1902, 226 p. (in Russian)
8. *Zapiski Russkogo geograficheskogo obshchestva. Po otdeleniyu etnografii* [Notes of the Russian Geographical Society. On the Ethnography Department] Vol. 44: Velikorusskie skazki Permskoj gubernii, Petrograd, 1914, 720 p. (in Russian)
9. Novombergskij N.Ya. *Koldovstvo v Moskovskoj Rusi XVII stoletiya. Materialy po istorii mediciny v Rossi* [Witchcraft in Muscovite Rus' in the 17th Century. Materials on the History of Medicine in Russia]. Vol. 3, part 1, St. Petersburg, Altshullera Publ., 1906, 136 p. (in Russian)
10. Ogloblin N.N. Delo o "vorozhebnyh pismah", 1652 g. "Bytovye cherty XVII veka" [The Case of the "Fortune-Telling Letters", 1652. "Everyday Traits of the 17th Century"]. *Russkaya starina* [Russian antiquity], 1894, vol. 41, pp. 234-236. (in Russian)
11. Smilyanskaya E.B. *Volshebnyki. Bogohulniki. Eretiki. Narodnaya religioznost i "duhovnye prestupleniya" v Rossii XVIII v.* [Wizards. Blasphemers. Heretics. Popular Religiosity and "Spiritual Crimes" in 18th-Century Russia]. Moscow, Indrik Publ., 2003, 462 p. (in Russian)
12. *Folklor Russkogo ust'ya*. [Folklore of the Russian Estuary]. Leningrad, Nauka Publ., 1986, 384 p. (in Russian)
13. Snashkov A.T. Yakutskoe delo XVII veka o koldune Ivane Zheglove [The Yakut Case of the Sorcerer Ivan Zheglov in the 17th Century]. *Izbrannye trudy*. Ekaterinburg, Basko Publ., 2013, pp. 377-380. (in Russian)
14. Snyejkovskaya E.N. Semejnaya drama v Totemskom uезде pervoj treti XVII v. (replika k izucheniyu demonologii) [Family Drama in the Totemsky District in the First Third of the 17th Century (a comment on the study of demonology)]. *Arheograficheskij ezhegodnik za 2009-2010 gg.*, Moscow, Nauka Publ., 2013, pp. 389-398. (in Russian)

Сведения об авторе

Баратович Павел Николаевич
кандидат исторических наук, сотрудник
НПО «Археологическое проектирование
и изыскания»
Россия, 660049, г. Красноярск, просп. Мира,
25, стр. 1
e-mail: spqr509@yandex.ru

Information about the author

Barahovich Pavel Nikolaevich
Candidate of Sciences (History)
"Archaeological Design and Surveying" LLC
build. 1, 25, Mir ave., Krasnoyarsk, 660049,
Russian Federation
e-mail: spqr509@yandex.ru

Статья поступила в редакцию **09.12.2025**; одобрена после рецензирования **13.01.2026**; принята к публикации **25.01.2026**
The article was submitted **December, 09, 2025**; approved after reviewing **January, 13, 2026**; accepted for publication **January, 25, 2026**