



УДК 32С

**Этносоциальная ситуация:
источники повышенной опасности**

М. В. Константинов

*Забайкальский государственный
гуманитарно-педагогический университет, г. Чита*

Рассматриваются вопросы развития этнополитической ситуации в Забайкалье на современном этапе.

Ключевые слова: Забайкальский край, национальные отношения, этносы, фанаты, чernosotenцы.

Считается, что чуть ли не единственным источником существенной опасности в этносоциальной сфере является терроризм [4]. На самом деле есть и другие источники: одни из них уже замечены, но не поняты, на другие – закрываются глаза, третьи – вообще не осознаются. Изложу соображения, подкрепленные опытом сотрудничества с Ассамблеей народов России.

Фанаты

События на Манежной площади 11 декабря 2010 г. показали, сколь разрушительной силой обладают футбольные фанаты. По видеосюжетам, представленным в Интернете, было отчетливо видно, что гнев молодежной толпы был направлен против «кавказцев», которых здесь же вылавливали и избивали. Сотрудники ОМОНа пытались защитить ни в чем неповинных людей, но их действия были плохо организованными и неэффективными. Поразительно то, что это действие разворачивалось в центре столицы, чуть ли не под стенами Кремля. Властные структуры осудили действия фанатов, назвав их националистическими. Небольшая группа задержанных активистов-бунтовщиков приговорена судом к мерам наказания. Осуждены и участники нападения на Е. Свиридова. Причиной событий на Манежной площади названа реакция футбольных фанатов на убийство лидера спортивных болельщиков «Спартак Е. Свиридова, совершенное группой молодых людей – выходцев с Кавказа, а также действия милиции, отпустивших поначалу большинство из них [2].

На самом деле данные события имеют более глубокие причины, до которых властным структурам докапываться не захотелось.

Будучи телевизионным болельщиком (наш город Чита весьма отдален от больших футбольных городов), я стараюсь бывать на матчах премьер-лиги во

время командировок и потому имею представление о происходящем на стадионах. Практически каждое посещение стадиона позволяет убедиться в том, что на околофутбольном пространстве процветают национализм и хулиганство, тесно переплетенные между собой. Приведу примеры.

Матч «Локомотив» (Москва) – «Спартак» (Нальчик), 27 апреля 2007 г. Три четверти стадиона заполнены болельщиками «Локомотива», одна четверть (одна из «заворотных» трибун) выглядит почти пустой – здесь расположились не более полусотни болельщиков Нальчика, со всех сторон они прикрыты милицейскими кордонами, обеспечивающими их безопасность. В самом начале матча болельщики «Локомотива» на своей «заворотной» трибуне разворачивают впечатляющий по размерам лозунг длиной до 50 м и с высотой букв до метра. Лозунг в техническом плане выполнен профессионально, и, вероятно, его создание стоит немалых денег. Появление лозунга бурно приветствуется большинством болельщиков «Локо». Между тем этот лозунг грязно националистический. Для того чтобы не быть голословным, мне придется его воспроизвести: «Вас орда, а нас рать!». Конечно, этот лозунг обращен к «кавказцам». Появление лозунга сопровождалось речевками с тем же и близким к нему текстами. Так «шутка», родившаяся в КВН и фактически одобренная его руководством, полностью раскрыла свою злую силу на стадионе.

Можно предположить, что болельщики «Локо» используют этот лозунг не в первый раз, поскольку он никого особо не удивляет и не настораживает. Вместе с тем этот лозунг превращает футбольное соперничество в межнациональную войну. Критической реакции на этот лозунг и соответствующие речевки болельщиков со стороны организаторов матча (руководителей стадиона, судьи, инспектора матча и т. д.) нет и в помине. «Локо» играет бледно, «Нальчик» бьется отчаянно и, поддерживаемый барабанным боем со своей трибуны, спасает свои ворота. Матч заканчивается нулевой ничьей. Выходя из трибун, можно услышать речи наиболее ретивых болельщиков: не надо спешить уходить, так как болельщиков с Кавказа будут вылавливать по углам и, так сказать, сводить счеты.

На следующий день я приобрел все возможные газеты, в том числе «Известия», «Комсомольскую правду», «Советский спорт» и др. – ни одна из газет не возмутилась националистическим лозунгом и даже не затронула эту тему.

Три года спустя, 10 апреля 2010 г. Матч «Спартак» (Москва) – «Терек» (Грозный). Длинная очередь к кассам стадиона «Лужники». Я занял место в очереди, но неожиданно ко мне подошел омовец и доброжелательно предложил пройти к кассе, где было безлюдно. Решив, что эта касса предназначена для пенсионеров, я воспользовался такой возможностью. Однако вскоре выяснилось, что благодаря омовцу, принявшему меня, наверное, из-за бороды, за чеченца, я оказался на соответствующей трибуне в числе трех десятков болельщиков из Грозного, которые без лишних вопросов приняли меня в свои ряды. Спартаковцы играли откровенно плохо, сначала они забили мяч в свои ворота, затем с трудом отыгрались и на последних минутах вымучили победу. Полтора часа игры тысячи спартаковских болельщиков не столько

напрямую поддерживали свою команду, сколько неумолчно обрушивались на «Терек» и его болельщиков. Находясь на трибуне с болельщиками «Терека», отчетливо ощущаешь осадность положения: казалось, что игра идет между командами воюющих между собой государств, что выражалось, правда, в поведении не игроков, а спартаковских болельщиков. С точки зрения болельщиков «Терека», трудно было поверить в то, что они находятся в гостеприимной столице своей великой Родины. И даже профессиональные действия ОМОНа, оберегающего от столкновений, скорее всего, подчеркивали реальность и грозность положения [14].

И, наконец, еще один матч, на этот раз двух московских команд – «Спартак» и «ЦСКА», полуфинал Кубка России, 11 мая 2011 г. Игра происходила при полных трибунах и была потрясающе интересна. Основное и дополнительное время завершилось вничью (3 : 3), затем были пенальти, завершившиеся победой ЦСКА (4 : 5). Вся игра заняла более 2,5 часов. Она проходила под полной ярко-желтой луной, зависшей над Лужниками, создавая прекрасный природный фон для достойного спортивного зрелища. Но и здесь поведение болельщиков было вызывающим. Спартаковцы в течение всего времени откровенно и грубо, вычурно и отрепетированно облагали матом армейцев и их сторонников. Фанатскую трибуну, где располагались зачинщики, яростно поддерживали «спартачи» с центральных трибун. Матерные речевки с исступлением выкрикивали даже те взрослые, что пришли с детьми. В откликах на этот матч в газетах и телепередачах этот отборный дикий мат журналисты весело называли «уханьем». Откровенное масштабное хулиганство никем осуждено не было [17].

Так на столичных стадионах процветают национализм и хулиганство. Подчас они переплетаются между собой, создавая убойную антиобщественную силу. Националистически-хулиганский настрой болельщиков очевиден и проявляет себя при любом удобном случае. Там, где для национализма повода не находится, оскорбление и угрозы обращаются в сторону таких же москвичей, но из другого спортивного лагеря или же просто оказавшихся рядом. Вспомним, к примеру, события в центре столицы 9 июня 2002 г. после поражения сборной России в игре с Японией (0 : 1), означавший полный провал в выступлении на чемпионате мира.

Разозленные безвольной игрой национальной команды фанаты, наблюдавшие за игрой по огромному экрану, установленному на Манежной площади, устроили драку с милицией и окружающими, при этом был убит школьник. Хулиганы сожгли и побили множество автомашин, они бросались камнями в здание Госдумы, а затем устроили погром в японском ресторане на Тверской улице [1; 15]. После этого события Госдума наконец-то приняла закон о борьбе с экстремизмом, но подлинные события произошедшего так и не были осознаны, а закон не спроецирован на противодействие футбольным фанатам.

На наш взгляд, национализм в соединении с хулиганством откровенно проявляется на московских стадионах в течение двух последних десятилетий, нарастая по силе и изощренным формам. Несомненно, национализм является

отражением взглядов и настроений, которые бытуют в столице – во властных структурах различного уровня, в вузах, школах, семьях. Национализм проявляется не только у подростков и молодых людей, но и у представителей среднего, а подчас и старшего поколения. К тому же он изрядно поддерживается спортивными обществами, такими как «Спартак» и «Локомотив». Так, в одном из телесюжетов на спортивном канале было незатейливо показано, в каких коридорах (длинных и просторных) создаются лозунги, предназначенные для футбольных трибун (конечно, текст лозунга при этом не обнародовался). Националистические настроения фактически взращиваются, закрепляются и распространяются футбольными стадионами. Покидая трибуны, националистически настроенные толпы болельщиков, возбужденные и хулигански настроенные, ищут выхода своей негативной энергии и повода для столкновений с теми, кто окажется на пути – в метро, на остановках, в электричках, кафе и т. д. И кто окажется пострадавшим в этих столкновениях – дело случая. При этом совершенно ясно, что вне стадиона может сохраниться расклад по принципу: мы и они, москвичи и «кавказцы», и те, и другие могут быть агрессивны, к тому же вооружены и разогреты алкоголем. В декабре 2010 г. погиб болельщик «Спартака», в других случаях бьют и убивают приезжих. Во властных и общественных структурах, в СМИ не желают признавать обширное поражение столичной молодежной среды националистическими идеями, вырывающимися наружу в ситуациях возбуждения, азарта, соперничества.

Зарождаясь в разных структурах и слоях общества, национализм укрепляется и проявляется на стадионах и превращается в уголовщину на улицах и площадях. Все это, помноженное на беспомощность и неуклюжесть властных структур, к тому же не желающих раскрывать настоящие причины происходящего, приводит к драматическим событиям, таким как на Манежной площади, после которых укоренившийся в обществе национализм скрывать уже трудно. Разумеется, национализм существует не только в Москве. Ни для кого ни секрет, что с неменьшей силой он периодически проявляет себя на футбольных стадионах северокавказских столиц, перерастая в драки между болельщиками за пределами трибун, а иногда выливаясь в прямые столкновения между футболистами разных команд [7]. Причины масштабного национализма принципиально такие же, как в столице, хотя и с разным вектором обвинений.

Вместе с тем так обстоит не везде. Сибирские стадионы не знают этой националистической скверны, но есть опасение, что, не будучи остановленной, она дотянется и до Томска, Читы и Владивостока. Националистическая зараза может распространяться с не меньшей скоростью, чем вирусные болезни. Ей необходимо ставить заслон. Но что-то пока не видно на стадионах в огромных и сплоченных массах фанатов партийных и общественных деятелей. Где-то в других (более приятных, наверное, селигерских) местах находятся «Наши» и «Молодогвардейцы», в пустых словах прячутся даже самые радикальные политические журналисты и спортивные обозреватели.

Причем, совершенно очевидно, что речь должна идти не о запретах и карательных мерах в отношении стадионов, клубов и болельщиков, а о правильно построенной, систематической, позитивно нацеленной деятельности, направленной на коренное изменение ситуации. Опыт ряда стран, особенно Англии, где ранее наблюдались полные разгулы фанатов, позволяет сказать: эту проблему можно решать – но при этом сначала ее надо признать, оценить степень угрозы и планомерно работать по ее устранению.

Национализм возможно преодолевать и искоренять, но для этого надо обозначать не только поводы, но выявлять причины, носящие глубинный социальный характер.

Подведем итоги: почти не замеченный национализм в карельской Кондопоге (сентябрь 2006 г.) масштабно проявил себя в Москве [6]. Следующий раз националистам и Манежной площади будет недостаточно; тем или иным способом они и Кремль возьмут...

Черносотенцы

В отличие от националистически настроенных фанатов, проявивших себя в полной мере в Москве, черносотенцы действуют во многих городах страны. Об этом свидетельствует Интернет, где черносотенцы весьма откровенно представляют свои материалы. Всплеску черносотенного движения в стране способствовал Учредительный съезд Союза русского народа (СРН), состоявшийся в Москве 21 ноября 2005 г. Непосредственно за деятельностью черносотенцев мне довелось наблюдать, и вместе с тем ей противодействовать, в городе Чите. В январе 2006 г. местные черносотенцы выпустили газету «Русское Забайкалье», ставшую органом Читинского отдела СРН. Эта газета обратила на себя внимание ярко выраженным национализмом и антисемитизмом, проявившимся, в том числе, в кричащих заголовках, таких как «Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и «Евреи обиделись на памятник князю Святославу». Появление этой газеты вызвало резкое неприятие ветеранов-афганцев, заявивших об этом на совещании у губернатора Читинской области Р. Ф. Гениатулина. Также было адресовано письмо губернатору, подписанное руководителем еврейской общины Б. Л. Ереминым. С этим же письмом был ознакомлен Совет Ассамблеи народов Забайкалья, который мне довелось возглавлять (с 2002 по 2010 гг.). Совет Ассамблеи, состоявший из руководителей этнических организаций, на заседании 2 февраля 2006 г. единогласно поддержал ветеранов-афганцев и еврейскую общину и принял резолюцию со следующим текстом:

«...Совет Ассамблеи народов Забайкалья считает, что материалы газеты содержат призывы к разрушению традиций многовекового проживания народов и этносов на территории Забайкалья. В газете содержится ряд выпадов явно антисемитского характера. Считаем, что издание подобной газеты на территории Забайкалья противоречит Конституции Российской Федерации. Данное издание открыто пропагандирует идеи “русского фашизма”, недвусмысленно обещая разобраться, кто в стране патриоты, а кто – сионистские выкорышки. Это явное и открытое проявление фашистской идеологии и национального экстремизма. С иллюзиями, что в Забайкалье с национальным

экстремизмом и фашизмом проблем нет, пришло время расстаться. Мы прямо заявляем: проискам национализма, построенным на ненависти, на этнической, религиозной или расовой неприязни в Забайкалье – нет. Мы обращаемся к губернатору Читинской области, председателю Читинской областной Думы, к руководителям всех правоохранительных органов области, ко всем политическим партиям и общественным организациям дать соответствующую оценку имеющимся проявлениям фашизма и национального экстремизма в Забайкалье и принять меры по пресечению деятельности организаций, отдельных лиц и их печатных изданий, проповедующих фашизм, национальный экстремизм, расовую неприязнь и нетерпимость...».

После переписки между органами власти до Совета Ассамблеи был доведен ответ, подписанный прокурором Читинской области В. А. Фалилеевым, из которого мы с удивлением узнали, что особых беспокойств у прокуратуры газета «Русское Забайкалье» не вызвала. Приведем этот документ полностью.

«Уважаемый Равиль Фаритович!

Ваше обращение, связанное с озабоченностью председателя Местной иудейской религиозной организации “Еврейская община г. Читы” Еремина Б. Л. и других руководителей общественных организаций в связи публикацией в газете “Русское Забайкалье” за январь 2006 г., по мнению обратившихся, материалов, разжигающих межнациональную межрелигиозную рознь, рассмотрено в прокуратуре области.

Проведенной с участием специалистов и сотрудников РУ ФС проверкой изложенные в заявлении факты своего подтверждения не нашли.

Согласно выводам проведенной лингвостилистической экспертизы публикаций указанной газеты, в них отсутствует лексика, оскорбляющая честь и достоинство лиц по национальной либо религиозной принадлежности, также обосновывающая превосходство одной национальности, расы над другой или неполноценность каких-либо национальностей. В газете нет высказываний, призывающих к массовым беспорядкам и совершению преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-нибудь этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы, а также пропаганды исключительности русского народа.

В то же время, анонс документального фильма “Россия с ножом спине”, опубликованный в газете, содержит излишне эмоциональное высказывание о современном положении русского народа, “оккупированного жестокой и циничной бандой разномастной антирусской сволочи”. Данная гипербола представляется некорректной и в силу того, что используемое грубое слово “сволочь”, и потому, что создается представление беспомощности русского народа, что не соответствует действительности.

Указанные материалы стоят на грани их определения экстремистских материалов, т. е. материалов, возбуждающих национальную или религиозную рознь.

Опубликование таких материалов дает основание полагать о том, что в дальнейшей деятельности при издании газеты “Русское Забайкалье” в ней могут размещаться материалы экстремистского характера, что будет являться нарушением Федерального закона “О противодействии экстремистской деятельности”.

С учетом этого, 22.02.2006 заместителем прокурора области Авдееву С. М., являющемуся председателем Совета Читинского отдела Союза Русского Народа и фактически выступающим в качестве главного редактора газеты “Русское Забайкалье” объявлено предостережение о недопустимости нарушения закона.

Кроме того, проверкой были выявлены факты нарушения законодательства о средствах массовой информации, выраженные в неполном отражении выходных данных в выпусках газеты “Русское Забайкалье”, в связи с чем 26.02.2006 заместителем прокурора области в отношении Авдеева С. М. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 13.22 КоАП РФ, которое направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 19 Центрального района г. Читы».

Тогда же ответ из прокуратуры за подписью старшего советника юстиции В. Н. Пичугова получил и руководитель еврейской общины Б. Л. Еремин.

«Ваше заявление по поводу выпуска 1-го номера газеты “Русское Забайкалье”, содержащей, по Вашему мнению, публикации, направленные на разжигание национальной розни, рассмотрено в прокуратуре области.

Проведенной лингвостилистической экспертизой лексики, обосновывающей или оправдывающей превосходство одной национальности, расы над другой или неполноценность каких-либо национальностей, в газете не выявлено.

В то же время, публикация анонса “Россия с ножом в спине” признана некорректной. В связи с этим председателю Совета Читинского Отдела Союза Русского Народа Авдееву С. М. вынесено предостережение с недопустимости нарушения закона.

Кроме этого, в действиях Авдеева, являющегося фактически главным редактором газеты, выявлены признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.22 КоАП РФ, в связи с выпуском газеты без указания выходных данных. По этому поводу в отношении чего возбуждено дело об административном правонарушении. Соответствующее постановление об этом направлено мировому судье Центрального района г. Читы».

Почувствовав безнаказанность, черносотенцы выпустили второй и третий номера газеты (февраль – март 2006 г.), вновь опубликовав статьи, направленные против евреев, а также пропагандирующие успехи черносотенных организаций в Иркутске, Улан-Удэ и Благовещенске.

Эти выпуски вызвали ответные публикации газеты «Экстра», подготовленные журналистом Андреем Коптевым в апреле 2006 г. [9], в которых осуждалась деятельность читинских черносотенцев и их руководителя доцента С. М. Авдеева. А. Коптевым справедливо отмечалось, что выступления

черносотенцев грозят Забайкалью вспышкой национальной вражды. Черносотенцы подали на журналиста в суд, но проиграли его [19].

Тем не менее, черносотенцы продолжали ежемесячный выпуск газет «Русское Забайкалье», опубликовав еще 6 номеров (№ 4–9). В конце 2006 г. в рядах читинских черносотенцев произошел раскол, при этом одной из причин раскола его инициаторами определена «агрессивная настроенность некоторых статей» из номера 8 «Русского Забайкалья». Об этом сообщалось на первой странице новой газеты черносотенцев под названием «Русская Даурия» в номере 1 за 2006 г. [9; 5], но и в этой газете проявился экстремистский характер ее издателей. Особенно отчетливо это отразилось в статье «Евреи, иудеи, жида...», перепечатанной из центрального журнала «Русь православная», чьи публикации неоднократно признавались националистическими. Редактором новой газеты выступил С. М. Авдеев, входивший до этого в редколлегия газеты «Русское Забайкалье».

В связи с регулярным выходом черносотенных газет мною, как председателем Ассамблеи народов Забайкалья, было направлено обращение в прокуратуру Читинской области с требованием запрещения данных изданий как националистических. Ответ за подписью старшего советника юстиции В. В. Макарова был, как и первый, полученный в 2006 г., двойственным и непоследовательным. Приведем его в полном виде.

«Ваше обращение, поступившее в прокуратуру области 24.01.2007, о неправомерной деятельности Читинского и Забайкальского отделов Союза русского Народа, рассмотрено.

Проведенной по обращению прокурорской проверкой установлено, что в газете данных общественных организаций “Русская Даурия” № 1 и “Русское Забайкалье” № 9 опубликованы ряд статей, которые содержат лексику, оскорбляющие честь и достоинство граждан России по национальной принадлежности.

По заключению специалиста лингвостилистического исследования контекст, в котором в статьях данных газет изложены предложения: “Россия – для русских!” и другие, не дает возможности отнести эти лозунги к призывам, направленным на совершение массовых беспорядков, хулиганских действий, актов вандализма, изменение конституционного строя, уничтожение этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы, военных и иных преступлений.

Для принятия предусмотренных законом мер к приостановлению или прекращению деятельности средств массовой информации о результатах проверки сообщено в Восточно-Сибирское территориальное управление Федеральной службы по надзору за соблюдением законов в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

В соответствии со ст. 7 и 8 ФЗ “О противодействии экстремистской деятельности” председатели Советов Забайкальского и Читинского отделов Союза Русского Народа и главные редакторы газет “Русская Даурия” и “Русское Забайкалье” Авдеев С. М. и Яременко А. С. предупреждены прокуратурой области о недопустимости деятельности, содержащей признаки экстре-

мизма. Им объявлено, что в случае повторного нарушения законодательства о противодействии экстремизму в течение 12 месяцев со дня внесения данных предупреждений, деятельность возглавляемых ими общественных организаций и средств массовой информации подлежит запрету и прекращению в установленном законом порядке.

Прокуратурой области для дальнейшей возможности прекращения средств массовой информации принимаются меры об отнесении в судебном порядке публикаций газет «Русское Забайкалье» № 7, 8 и 9, «Русская Даурия» № 1, содержащих лексику, оскорбляющую честь и достоинство лиц по национальной принадлежности, к экстремистским материалам.

Данный ответ Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору или в Центральный районный суд г. Читы».

Черносотенцы продолжали издавать газету «Русское Забайкалье», выпустив за три первых месяца 2007 г. два номера (10 и 11). Десятый номер дал весьма впечатляющую картину выступлений черносотенцев в разных городах России, организованных 28 января 2007 г. «в защиту русских патриотов», фактически подтверждая, что «черная сотня» представляет немалую общественную опасность. Здесь же представлена серия статей, где главными врагами всего на свете объявляются евреи. Статьи сопровождались грязными антисемитскими карикатурами. Номер 11 отличился статьей с нападками на прокуратуру, осмелившуюся вынести предупреждение (от 15.2.2007) главному редактору газеты «Русское Забайкалье» А. С. Яременко (обозначенному в этой должности, начиная с третьего номера этой газеты). Такой характер публикаций в черносотенной газете заставил прокуратуру внести представление в Центральный районный суд Читы, который установил наличие в материалах газеты «Русское Забайкалье» признаков экстремизма и оскорбления чести и достоинства по национальному признаку; постановил изъять нереализованную часть тиража газеты № 7 со статьей «Отклики на материалы по событиям в Харагуне на сайте “Народный контроль”». Журналист А. Коптеев, сообщая в газете «Экстра» о решении суда [10], справедливо отметил, что не только этот материал, но и другие статьи «Русского Забайкалья» содержат экстремистские выпады. Такую же точку зрения в своем пресс-релизе выразила городская администрация в лице заместителя начальника отдела по связям с общественностью А. И. Лыцуся: «Издание “Русское Забайкалье” открыто пропагандирует идеи “русского фашизма”, недвусмысленно обещая разобраться, кто в стране патриоты, а кто сионистские выкорышки. Это явное и открытое проявление фашистской идеологии и национального экстремизма» [10].

Наряду с этим на черносотенные дела доцента С. М. Авдеева обратило внимание руководство ЗабГГПУ. В вузе была создана комиссия, которая пришла к выводу, что С. М. Авдеевым газета «Русское Забайкалье» неофициально распространялась среди студентов и преподавателей, им же велась пропаганда националистических идей в устной форме. Кафедра педагогики, доцентом которой являлся С. М. Авдеев, осудила его действия, а в дальнейшем отказала

ему в поддержке при прохождении по конкурсу. С. М. Авдеев был вынужден удалиться из ЗабГГПУ, но тут же был принят на работу в ЧитГУ.

Вместе с тем, не обращая внимания на предупреждения прокуратуры, решение суда и осуждающие заключения ряда общественных организаций, черносотенцы продолжили выпуск «Русского Забайкалья», издав еще 17 номеров (12–28), полностью сохраняя националистический курс. В номере 28 от 16 марта 2009 г. первая страница посвящена нападкам на прокуратуру и суд [13], которые уже с июля 2008 г. вели против А. С. Яременко уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, проявляющееся «в возбуждении ненависти, либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также на унижение достоинства человека, группы лиц по признакам национальности, отношения к религии, совершенные с использованием средств массовой информации». Для обоснования привлекались материалы многих номеров «Русского Забайкалья», начиная с № 10 от 9 февраля 2007 г. Ранее вышедшие номера оставлены без внимания, вероятно, за их «давностью». Судебное разбирательство было длительным. На одно из заседаний меня привлекли как свидетеля обвинения, и я видел, что зал заполнен его сторонниками – черносотенцами. Если оставить в стороне все длительные перипетии, то процесс не дал результатов. А. С. Яременко ушел от ответственности. Отмечу, что читинские черносотенцы выпускали не только националистическую газету и создали сайт в Интернете, они распространяли такие же по характеру антисемитские по содержанию листовки, организовывали провокационные «русские марши», вели устную националистическую пропаганду и т. д.

С самого начала их националистической деятельности у меня возник вопрос: почему она допускается государством? Постепенно ответ был найден. У черносотенцев есть высокие покровители. Создание Читинского отделения СРН освятил епископ Читинский и Забайкальский Евстафий, а выпуск газеты «Русское Забайкалье» – благочинный Читинского округа Читинско-Забайкальской епархии игумен Димитрий (Елисеев). Один из лидеров черносотенцев А. С. Яременко, как выяснилось на судебном процессе, по официальным документам, был ответственным секретарем газеты «Православное Забайкалье», где работал под началом епископа Евстафия (до этого суда от священников можно было слышать, что он простой прихожанин). Все читинские черносотенцы образуют актив читинской епархии и ближайшее окружение епископа. Неужели столь масштабная деятельность читинских черносотенцев под покровительством епископа не известна церковному начальству в Москве?! Или же вся православная церковь пропитана черносотенством?! Наверное, все-таки неслучайно на учредительном съезде СРН в Москве в первых рядах было немало священников. Фотографии с ними разместило в Интернете православное информагентство «Русская линия» [20].

Но дело, вероятно, еще в том, что православная церковь на современном этапе оказалась вне общественной критики. Ее действия нельзя оспаривать, а если кто-то и осмелится, то власть постарается полезность этой критики не заметить. На самом деле все станет на свои места, если развести небесное с

земным: по моему глубокому убеждению, небесное предназначено для божественного и сакрального, тогда как церковь – организация земная и грехов у нее не меньше, чем у ЦК КПСС; к тому же и епископ – не Иисус Христос!

У читинских черносотенцев имеются покровители в силовых структурах, что вытекает уже из того, что в их числе на первых позициях находятся сыновья высокопоставленных службистов с большими звездами на погонах.

Обращает на себя внимание нерешительность в действиях в течение пяти лет прокуратуры и суда, которые принимали только половинчатые решения или не доводили дело до существенного результата вообще. В результате черносотенцы сохранили свою организацию и собираются с силами для новых провокаций. К тому же и средства у них находятся немалые. Это для ветеранов-афганцев существует неразрешимая проблема, где достать деньги для издания даже одного номера своей газеты, а у черносотенцев они находятся и на три десятка номеров, при этом источник денежных вливаний не выявлен.

Замечено также, что почти вся верхушка черносотенцев входит в руководство Читинского городского казачьего общества. Пресса отмечала, что казаки активно работают с подростками – не появятся у них в связи с этим новые черносотенцы?!

К образовательному процессу в вузах, лицеях и школах имеют отношение друзья черносотенцев из числа местных философов и филологов, их негативное влияние на молодежь достаточно ощутимо.

И, наконец, некоторые из черносотенцев напрямую работают в силовых структурах – можно ли столь агрессивным националистам доверять защиту народа?!

Из всего этого вытекает, что в Забайкалье, а также в других городах Сибири, появились чуждые миру и согласию националистические сообщества, обладающие значительной разрушительной силой.

И пока остается открытым вопрос – найдется ли на них управа?!

«Похоронная команда»

В данном случае я имею в виду не кладбищенских работников, а этнологов, которые стремятся похоронить этносы как ненужное и мешающее создавать единую гражданскую нацию. Эти этнологи действуют в соответствии со своим манифестом, созданным академиком В. А. Тишковым и названным «Реквием по этносу» [18]. Несмотря на всю сложность, объемность и внешнюю диалектичность изложения книги, суть ее отчетливо и откровенно запечатлена в названии, призывающем исполнить панихиду по этносам как проявлениям прошлых эпох [8]. Главное для В. А. Тишкова и его сторонников – это создание единой гражданской нации. Кто бы оспаривал благородность этой задачи, но все дело в том, что гражданская нация состоит не из граждан и не из групп населения, а из этносов, составляющих в соответствии с Конституцией Российской Федерации «многонациональный народ», а в современной научной интерпретации – «гражданскую нацию». Исходя из теории В. А. Тишкова, создание гражданской нации – дело государственное (может быть, и нацию в этом случае надо назвать государственной? – М. К.), а этно-

сы – это дело самих этносов и входящих в них индивидуумов. По моим наблюдениям, теория академика В. А. Тишкова оказывает определяющее влияние на руководство страны. Скорее всего, именно поэтому в нашей стране и нет системно выверенной осознанной по целям этнической политики. Об отсутствии таковой напрямую свидетельствуют заседания двух Госсоветов, посвященных национальным вопросам, которые состоялись в Москве (27.12.2010) и Уфе (11.2.2011). Подавляющее большинство членов Госсовета в своих выступлениях по этим вопросам выглядело беспомощно, не раскрывало суть проблем и уходило в сторону от наиболее острых вопросов. Никто из чиновников высшего ранга не вспоминает великий закон Гегеля о «единстве и борьбе противоположностей», определяющий источник и движущие силы развития; исходя из этого закона совершенно понятно, насколько опасны для общества взятые по отдельности как всеобщее единство, так и непрекращающаяся борьба. Никто из представителей элитной политической среды не знает кропоткинскую теорию о взаимной помощи как факторе эволюции, определяющую значение поддержки и сотрудничества, братства и дружбы, начиная с глубокой древности и до современности [11]. Создается впечатление, что члены Госсовета, как говорится, классиков не читали, а собственных размышлений на эту тему не имеют. За заседаниями госсоветов не последовало существенной корректировки в этносоциальной политике, не был привлечен к анализу сложных проблем широкий круг ученых. Существенный недочет состоит как раз в том, что забыты роль и значение этносов. И почему-то никак не может выйти на авансцену этносоциальной политики простой и надежный лозунг «Дружба народов – гуманистическая основа процветания Отечества». Возникает вопрос: если государство считает правомерным заботиться, например, о семье и школе, то почему оно не должно заботиться и создавать условия для процветания этносов, также являющихся социальными (точнее биосоциальными) структурами?

В чем конкретно может проявляться государственная этнополитика?

Приведем некоторые примеры.

В сложном положении находится такой малочисленный народ, как эвенки. Цивилизационный натиск «наградил» их немалую часть такой болезнью, как алкоголизм, с которым они сами справиться не могут. В связи с этим эвенкам необходима полноценная медицинская помощь. Бюрократические законы препятствуют развитию охоты и оленеводства, отнимая у эвенков «естественное право» на традиционные занятия и образ жизни. Сверхпрогрессивная национальная программа «Образование» отбирает у эвенков одну школу за другой, заставляя детей перемещать в интернаты и тем самым отрывая от родителей. Спрашивается, кто придумал, что в тех местах, где живут эвенки, соотношение «учитель – ученик» должно быть такое же, как в населенных районах?

Но поддержка и понимание требуются не только слабым, но и сильным народам. Так, забайкальские буряты обеспокоены весьма заметным угасанием родного для них языка, особенно в городской среде. Найти выход из этой ситуации возможно, если открыть в региональном университете отделение

бурятской филологии, где студенты будут изучать бурятский, а заодно монгольский, а также русский и английский языки. Это отделение будет пользоваться популярностью, если принимать на него для обучения на бюджетной основе.

Весьма важно разобраться в этносоциальных дефинициях. Печально выглядят и политики, и ученые, которые умудряются современных представителей сибирских этносов непременно определять как аборигенов или туземцев, полагая, что это будет восприниматься ими позитивно. Точно также совершенно неправомерно современное русское сибирское население называть пришлым. Русские сибиряки, в генеалогии которых 15–20 поколений русских предшественников, давно уже укоренились в Сибири, а укоренившееся население, бесспорно, имеет те же основополагающие права, как и коренное.

Весьма полезно государству обратить особое внимание на население приграничных районов вне зависимости от его этнической принадлежности. Так, в забайкальских приграничных районах все больше закрывается школ, больниц, клубов, библиотек. Исчезает из сел интеллигенция. А местами в полном развале пребывают брошенные военные городки, например, Даурия и Мирный. Убогим и грязным остается г. Забайкальск – витрина бестолковости российской региональной политики, что особенно наглядно выглядит на фоне процветающей китайской Маньчжурии, где, буквально в нескольких километрах от границы, с видом на российскую территорию, построен великолепный университетский комплекс по типу МГУ, что полностью подтверждается при его посещении.

В заключение следует отметить, что в российской этносоциальной ситуации существуют весьма серьезные перекосы, просчеты и факты умолчания. Они проявляют себя весьма масштабно по территории и разнообразно по формам – от столичных стадионов до эвенкийских чумов. В их возникновении повинны не только некие объективные обстоятельства, но и субъективные ошибки как политиков, так и ученых. Они усиливаются в связи с углублением социальной пропасти между богатством и бедностью, властью и народом, столицей и провинцией, городом и деревней. Если эти противоречия не устранять, а проблем не решать, то государство и общество так и не проторят друг к другу связующую дорогу. Вот тогда во всей силе и зазвучит трагический реквием – и по этносам, и по гражданской нации! Но кому нужно исполнение столь безысходных прогнозов?!

1. Горшков О. Соперник оказался не по зубам // Утренняя газета. – 2002. – 9 июня. – Режим доступа: <http://www.RussiaTeam.ru>

2. Декабрьские межэтнические волнения в России. – 2010. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

3. Евреи, идеи, жида // Русская Даурия. – 2006. – № 1. – С. 6.

1. *Gorshkov O.* The rival turned to be a hard nut to crack // The Morning newspaper. – 2002. – July 9th. – URL: <http://www.RussiaTeam.ru>

2. Interethnic disturbances in Russia in December. – 2010. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

3. Jewish, ideas, yids // Russian Dauria. – 2006. – N 1. – P. 6.

4. *Ильясов Ф. Н.* Терроризм от социальных оснований до поведения жертв // Социол. исслед. – 2007. – № 6. – С. 78–86.
5. К читателю // Русская Даурия. – 2006. – № 1.
6. *Клин Б.* «Кавказская война» в Карелии // Известия. – 2006. – 4 сент.
7. *Колосков В.* Ребята, это не футбол // Аргументы и факты. – 2007. – № 48. – С. 44.
8. *Константинов М. В.* Сибирский взгляд на российское общество: Политическая стабильность и этнический мир – Россия и Сибирь: Интеграционные процессы в новом историческом измерении (18 – начало 20 вв.) / М. В. Константинов. – Иркутск : ЗАО «Вост.-Сиб. издательская компания», 2008. – С. 105–116. – (Серия «Азиатская Россия»).
9. *Контеев А.* Народы Забайкалья в союзе. Раскол в рядах Читинских националистов // Экстра. – 2006. – № 48; 2007. – 25 апр.
10. *Контеев А.* Суд признал Читинских черносотенцев экстремистами // Экстра. – 2007. – № 17. – С. 11.
11. *Кропоткин П. А.* Взаимная помощь как фактор эволюции / П. А. Кропоткин ; пер. с англ. В. Батуринского. – СПб. : Знание, 1907. – 351 с.
12. Мы не партия, мы и есть сам русский народ // Русское Забайкалье. – 2006. – № 1.
13. Прокуроры готовят очередную расправу // Русское Забайкалье. – 2009. – № 1, 6.
14. *Пряхин С.* Спартаковские шарады // Сов. спорт. – 2010. – 12 апр. – С. 10.
15. *Рабинер И.* Наша футбольная Россия. – М., 2008. – С. 209–221. – Режим доступа: [http://ru.wikipedia.org/wiki/ массовые беспорядки в Москве \(2002\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/массовые_беспорядки_в_Москве_(2002)).
16. *Саидов А. К.* Борьба с терроризмом в России: Возможности и перспективы // Право и государство: Теория и практика. – 2007. – № 6. – С. 132–135.
17. Советский спорт. – 2010. – 12 мая. – С. 1–5.
4. *Ilyasov F. I.* Terrorism from social grounds to victims behaviour // Sociological survey. – 2007. – N 6. – P. 78–86.
5. To the reader // Russian Dauria. – 2006. – № 1.
6. *Klin B.* "Caucasian war" in Karelia // The News. – 2006. – September 4th.
7. *Koloskov V.* Fellows, it's not football // The Arguments and facts. – 2007. – N 48. – P. 44.
8. *Konstantinov M. V.* Siberian consideration to the Russian society: Political stability and ethnic world- Russia and Siberia: Integration processes from the new contemporary perspective (the 18th– beginning of the 20th c.). – Irkutsk : Eastern Siberian Publishing Company, 2008. – P. 105–116. ("Asian Russia").
9. *Kopteyev A.* Peoples of the Trans-Baikal region in the union. Dissidence in the ranks of nationalists in Chita // Extra. – 2006. – N 48; 2007. – April 25th.
10. *Kopteyev A.* The judges conceded the Black-Hundreders from Chita being extremists // Extra. – 2007. – N 17. – P. 11.
11. *Kropotkin P. A.* Mutual assistance as a factor of evolution / transl. from English by B. Baturinskiy. – SPb. : Znaniye, 1907. – 351 p.
12. We're not party, We're Russian people // Russian Transbaikalia. – 2006. – N 1.
13. Prosecutors're preparing next reprisal // Russian Transbaikalia. – 2009. – N 1, 6.
14. *Priakhin S.* spartak's charades // Soviet sport. – 2010. – April 12th. – P. 10.
15. *Rabiner I.* Our football Russia. – M., 2008. – P. 209–221. – URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/mass disturbances in Moscow \(2002\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/mass_disturbances_in_Moscow_(2002)).
16. *Saidov A. K.* Struggle against terrorism in Russia: possibilities and outlooks // Law and State: theory and practice. – 2007. – N 6. – P. 132–135.
17. Russian sport. – 2010. – May 12th. – P. 1–5.
18. *Tishkov V. A.* Requiem for ethnics. – M. : Science, 2003. – 544 p.

18. *Тишков В. А.* Реквием по этносу / В. А. Тишков. – М. : Наука, 2003. – 544 с.

19. «Черная сотня» век спустя // Еврейская сила. – 2006. – № 17.

20. Открылся учредительный съезд Союза русского народа // Русская линия. – 2005. – Режим доступа: <http://rusk.ru/st.php?idar=8458>

19. "Black-Hundreders" a century later // The Jewish force. – 2006. – N 17 (reference on Regnum).

20. The Russian People Union Convention has opened // Russian line. – 2005. – URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=8458>

Ethnic and Social Situation: Sources of Increased Danger

M. V. Konstantinov

Trans-Baikal State Humanitarian and Pedagogical University, Chita

The article concerns the issues of contemporary ethnic and political situation in Trans-Baikal region.

Key words: Trans-Baikal region, ethnic relations, ethnics, devotees, Black-Hundreders.

Константинов Михаил Васильевич – доктор исторических наук, профессор кафедры истории Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета, 672007, г. Чита, ул. Бабушкина, 129, тел. 89243729302, e-mail: konstantinovM@mail.ru

Konstantinov Mikhail Vasilievich – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of History, the Trans-Baikal State Humanitarian and Pedagogical University, 672007, Chita, Babushkin St., 129, phone 89243729302, e-mail: konstantinovM@mail.ru