



УДК 930(477):94(477) «18»Шевченко Т.

## Проблема «Декабристы и Т. Г. Шевченко»: историография (конец XIX в. – 1980-е гг.)

Г. Д. Казьмирчук, М. Г. Казьмирчук

*Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко, г. Киев*

**Аннотация.** Рассматриваются вопросы становления и развития проблемы «Декабристы и Т. Г. Шевченко». Предлагается периодизация проблемы, исследование ее становления в процессе социально-экономического и политического развития Советского Союза и позже – независимых стран, возникших после 1990-х гг. Приводятся количественные показатели развития проблемы, даны основные направления научного и публицистического освещения отдельных вопросов, определены направления будущего развития.

**Ключевые слова:** историография, декабристы, декабриствоведение, Т. Г. Шевченко, научные школы, периодизация.

Декабристы и Т. Г. Шевченко – выдающиеся представители оппозиционного движения России и Украины первой половины XIX в. Дворянские оппозиционеры стояли у его истоков, а Тарас Григорьевич представлял революционно-демократическую и национальную освободительную мысль. Историография этой проблемы имеет многолетнюю историю. К ее изучению обращалось не одно поколение ученых различных мировоззренческих и религиозных школ и позиций. Определяя хронологические рамки историографии проблемы, отметим, что на них влияли политические, экономические и научные факторы. Не акцентируя внимания на исключительном влиянии политических изменений на формирование хронологии изучения, остановимся на взглядах ученых, публицистов, которые интересовались этой историко-литературной проблемой, на исторических школах, где формировалось мировоззрение не только ученых, но и общественных деятелей разных времен.

В историографии проблемы можно выделить четыре периода: 1) дореволюционный – от возникновения проблемы до 1917 г.; 2) советский – с 1920-х гг. и до развала Советского Союза в 1991 г.; 3) современный – от обретения Украиной государственной независимости и до настоящего времени; 4) диаспорный – охватывает годы второго и третьего периодов.

В первый период развития декабристovedения историографических трудов создано не было. В эти годы жили и исследовали движение декабристов, жизнь и деятельность Т. Г. Шевченко выдающиеся историки и литературоведы разных мировоззренческих, научных школ и направлений. Этот период характеризуется интенсивным поиском архивных источников, когда шел процесс освещения конкретных вопросов истории движения декабристов представителями официальной исторической науки. Среди них: Николай Михайлович Карамзин (1766–1826), Михаил Петрович Погодин (1800–1875), Николай Гаврилович Устрялов (1805–1870), Модест Андреевич Корф (1800–1872); представители буржуазного декабристovedения Модест Иванович Богданович (1805–1882), Николай Карлович Шильдер (1842–1902), Александр Михайлович Пыпин (1833–1904), Василий Иванович Семевский (1848–1916), Митрофан Викторович Довнар-Запольский (1867–1934); представители русской революционной публицистики Александр Иванович Герцен (1812–1870), Николай Платонович Огарев (1813–1877) и украинской – Тарас Григорьевич Шевченко (1814–1861), Михаил Петрович Драгоманов (1841–1895), Иван Яковлевич Франко (1856–1916) и др. Практически историографические сюжеты проблемы «Декабристы и Т. Г. Шевченко» имелись во многих работах, в которых освещалась поэтическая деятельность Великого Кобзаря. Изучение этих работ позволяет утверждать, что в них рассматривались источники, из которых Т. Г. Шевченко черпал информацию о декабристах, анализировалось родство их литературных интересов.

Советская историография проблемы развивалась на основе марксистско-ленинской методологии, когда все исторические события описывались с точки зрения классовой борьбы, которая считалась основой нового социалистического общества, подчинения исторической науки постулатам политической целесообразности руководителя общества – КПСС. Несмотря на это, данная проблема исследовалась достаточно активно. Историки и литераторы, философы и экономисты рассказывали о декабристах и Шевченко, выполняя рекомендации господствующей партийной верхушки Советского Союза. Однако советские исследователи посвятили достаточное количество работ поиску связей между действиями и творчеством выдающихся представителей своей эпохи – Великого Кобзаря и «предвестников свободы». Ими исследован большой пласт документов, свидетельств современников и эпистолярного материала. Данная проблема рассматривалась не только на уровне научных монографий, статей, но и широко освещалась в популярных произведениях и средствах массовой информации. Без беглого упоминания о связи декабризма и Т. Г. Шевченко не обходилось ни одно солидное произведение историков и литературоведов, посвященное Кобзарю. Например, только специальных монографий по данной проблеме вышло в свет более десятка, напечатано около 20 популяризаторских статей и работ по отдельным вопросам этой темы. Проблеме «Декабристы и Т. Г. Шевченко» уделено определенное внимание более чем в 70 исследованиях. Итак, по нашему мнению, в настоящее время уже можно говорить о необходимости подроб-

ного историографического исследования, которое имело бы целью систематизацию и научный анализ достаточно обширного и интересного материала.

Первую попытку системного историографического изучения наследия советских ученых по этому вопросу сделал Григорий Казьмирчук в докладах на научно-практических конференциях, посвященных декабристскому движению и Т. Г. Шевченко [24; 26, с. 62–64; 27, с. 69–73]. Позже им был опубликован ряд статей, в которых в развернутом виде, с учетом новых ситуационных моментов, анализировалась литература по данной проблеме, определялись недостаточно исследованные и дискуссионные вопросы [25, с. 28–33; 29, с. 46–60]. Историографические сюжеты этой проблемы нашли отражение в монографических трудах Г. Д. Казьмирчука [22, с. 87–89; 23, с. 55, 69–71], а также в курсах его лекций, читаемых на историческом факультете Киевского национального университета им. Тараса Шевченко [29, с. 201–205].

Новейшую историографическую статью по этой теме подготовил Ю. В. Латыш. Анализ наследия исследователей проблемы он рассматривал через призму «еще окончательно не выясненных» ее сюжетов. Однако из-за запрограммированного выяснения концепции проблемы автор проигнорировал новейшие труды, не показал, как эта тема изучается в новых условиях [35, с. 143–154], не выявил дальнейших направлений исследования, без внимания оставил оценки авторов коллективной монографии «Университет св. Владимира и Тарас Шевченко», высказанные годом раньше [16, с. 142]. Ю. Латышу принадлежит основательная историографическая монография, в которой освещены история изучения движения декабристов учеными Киевского национального университета им. Тараса Шевченко за 174 года. В ней упоминаются исследования Г. Д. Казьмирчука и М. Г. Казьмирчук, посвященные проблеме «Декабристы и Т. Г. Шевченко» [35, с. 186, 187, 190].

В дореволюционные времена историографическая проблема «Декабристы и Т. Г. Шевченко» практически не исследовалась. Близкие к поэту друзья и соратники, например М. М. Лазаревский и А. Я. Конисский, а также некоторые другие знали о том, что Т. Г. Шевченко встречался с декабристами [9, с. 179–187; 33, с. 513, 528], а поэт их подвиг воспел в таких поэтических произведениях, как «Сон», «Тризна», «Неофиты». О дворянских оппозиционерах начала XIX в. поэт не раз вспоминал и в «Дневнике». Эта важная, «очень общипанная» [15, л. 1] информация была впервые напечатана (с цензурой) через два месяца после смерти поэта в журнале «Основа», издававшемся в 1861–1862 гг. на украинском языке в Петербурге [42].

В 80-х гг. XIX в. писатель, первый биограф Т. Г. Шевченко В. П. Маслов (настоящая фамилия – Маслий (1841–1880)) попытался напечатать «Дневник» Кобзаря без купюр, сохранив информацию о встрече Т. Г. Шевченко с декабристом И. А. Анненковым, с М. А. Дороховой, воспитательницей внебрачной дочери Ивана Пущина, Анны. За материалами В. П. Маслов обратился к В. Л. Беренштаму (1839–1904), одному из организаторов Общества имени Тараса Шевченко, с просьбой прислать «оригинал рукописи Шевченко, по которому и нужно печатать» [37, л. 3]. К сожалению

нию, этот замысел воплотить в жизнь не удалось. Полное издание 1911 г. подготовил украинский и российский журналист, книгоиздатель, культурный деятель В. И. Яковенко (1859–1915) [58]. Однако в этих изданиях отсутствовали такие острые и точные характеристики царя Николая I, как «тормоз», «коронованный фельдфебель», и, конечно, упоминания о декабристах. «Дневник или записки предоставляют драгоценный биографический материал; но, к сожалению, журнал «Основа» не мог напечатать его дословно» [33, с. 3].

В конце XIX в. публикуются записки В. Н. Репниной, которые проливают свет на отношения племянницы декабриста С. Г. Волконского и украинского поэта [20]. Воспоминания современников поэта – украинского и русского этнографа А. С. Афанасьева-Чужбинского [52], равно как и воспоминания вице-губернатора Киевской губернии 1858–1866 гг. П. Д. Селецкого рассказывают о личных встречах с Кобзарем, его жительстве в г. Яготине [18].

Эпистолярное наследие проблемы достаточно разнообразно. Это письма поэта и украинской интеллигенции к нему. В настоящее время известно о восьми письмах Т. Г. Шевченко к В. Н. Репниной и 16 ее письмах к поэту [34, с. 162]. Д. И. Багалея писал, что письма Т. Г. Шевченко к княжне являются важным источником изучения темы «Т. Шевченко и В. Репнина». Впервые письма Кобзаря к В. Н. Репниной были опубликованы в 1917 г. [43, с. 261–273]. Это опровергает мнение М. К. Чалого о том, что они «безвозвратно потеряны» [50, с. 43; 51, с. 263]. Интересные факты, освещающие отношения В. Н. Репниной и Т. Г. Шевченко, фиксирует письмо княжны к своему духовному наставнику французу Шарлю Эйнару. Особенно значительным в этом отношении является письмо В. Н. Репниной от 27 января 1844 г. из Яготина, в котором она вспоминает свое знакомство с поэтом, отмечает положительные черты его характера, пишет о своем увлечении произведениями Т. Г. Шевченко «Слепая» и «Тризна» [32, с. 203–221]. Этот материал ставит под сомнение искренность мыслей М. К. Чалого и воспоминаний вице-губернатора Киевской губернии П. Д. Селецкого, которые называли Кобзаря малокультурным [18; 50, с. 170–172]. Опровергает их мнение и дочь декабриста Ф. П. Толстого Екатерина Юнге в своих воспоминаниях [61, с. 324]. В. Л. Смелянская считает, что М. К. Чалый в свое время создал полную, но упрощенную биографию Кобзаря [44, с. 335].

Революционные события февраля и октябрьского большевистского переворота 1917 г. внесли изменения в сознание населения бывшей Российской империи. Новая власть, строя новое общество, иногда шла на временные компромиссы с ним, создавая условия для развития истории и литературы, в частности отдельных проблем прошлого, в том числе и проблемы отношения Т. Г. Шевченко к революционному наследию декабристов. Этому способствовало проведение в нашей стране юбилеев, посвященных 100-летию со дня восстания декабристов на Сенатской площади в Петербурге и 120-летию со дня рождения Т. Г. Шевченко. Именно в 20–30-е гг. XX в. возникают новые исследовательские учреждения – Институт Т. Шевченко, Комиссия по изданию документальных материалов о декабристах. Укрцен-

трархив стремился выявить материалы о дворянских оппозиционерах, хранящиеся в книго- и архивохранилищах РСФСР и УССР [3, д. 45042]. Готовилось к изданию десятитомное академическое издание произведений Т. Г. Шевченко [48, л. 42об., 43об.; 59, с. 153].

Начиная с 1917 г. «Дневник» Т. Г. Шевченко переиздавался несколько раз [57]. Ценные документальные материалы, освещающие отношение поэта к «апостолам свободы», печатались на страницах периодических изданий [39, с. 4–16; 40, с. 17–24]. Публикация «Дневника» поэта без цензуры, его произведений о декабристах, а также переписки обратила внимание исследователей на ранее запретную проблему «Декабристы и Т. Г. Шевченко». К ее комплексному изучению приступили историки и литературоведы, в частности Д. И. Багалий и П. П. Филиппович. Двухстраничная рукопись Д. И. Багалия, хранящаяся в Институте литературы НАН Украины, напоминает план-проспект труда, который наш выдающийся историк так и не смог по какой-то причине написать [4, д. 22]. Другой исследователь, Николай Ашешов, еще в 1919 г. только вскользь упоминает В. Н. Репнину в судьбе Т. Г. Шевченко, его положительное отношение к «апостолам свободы», встречи поэта с декабристом И. А. Анненковым [2, с. 20, 47–48].

Конечно, имеются еще малоизученные эпистолярные материалы, в которых рассматриваются отдельные стороны проблемы, в частности сюжеты о декабристах и Киевском университете св. Владимира 50–60-х годов XIX в. В 70-х гг. XX в. продолжились публикации воспоминаний и писем отдельных декабристов в серии «Полярная звезда», в том числе С. П. Трубецкого и А. Н. Муравьева, которые свидетельствуют, что они слушали лекции профессоров Университета св. Владимира А. И. Селина, С. С. Гогоцкого, а профессор этого же университета П. В. Павлов в 1859 г. встречался с Т. Г. Шевченко [38, с. 341; 46, с. 330, 546]. В этом направлении нужно продолжить поиски материалов, ведь студенты связывали обучение с политической деятельностью, которую начали декабристы.

Найден ряд архивных документов профессоров Университета св. Владимира, которые конкретизируют отдельные аспекты исследования проблемы. К таким материалам относятся формулярные списки профессора П. В. Павлова [12, д. 4804, л. 47–48], С. С. Гогоцкого и А. И. Селина [11, л. 25об.–56об., 242об.–269]. П. В. Павлов – «выдающийся общественный деятель, организатор первых в России» воскресных школ, замечен в деле тайного политического общества в Харьковском и Киевском университетах 1859 г. [11, л. 103а]. Ряд документов оставили после себя студенты университета, которые активно втягивались в политическую борьбу. Так, в 1856–1860 гг. студенческое общество Харьковского университета разделилось, и часть участников перебралась в Университет св. Владимира (Я. Бекман, М. Муравский, И.-Л. Зеленский и др.). Здесь они тесно сотрудничали с профессором П. В. Павловым. В декабре 1859 г. полиция выслала профессора из Киева. 14 декабря этого же года студенты организовали его проводы. И.-Л. Зеленский произнес речь, в которой сказал: «Сегодня 14 декабря. В этот день прогресс на Руси впервые заявил, не таясь о своем совершенно-

летию. Предлагаю выпить в память о первых апостолах родного прогресса и за здоровье всех, кто идет по их стопам» [49, л. 163].

В 1858 г. декабрист Н. И. Лорер и С. П. Трубецкой на квартире дочери ординарного профессора, статского советника А. Селина, Зинаиды, жены М. Р. Ребиндера, слушали лекцию А. Селина и беседовали с внештатным ординарным профессором Сильвестром Сильвестровичем Гогоцким, о чем декабрист вспоминает в своем письме от 25 февраля 1858 г. из Киева [46, с. 530].

Обобщающим трудом в свое время по проблеме декабристов и Т. Г. Шевченко была книга П. П. Филипповича (1891–1937) [47], которая получила широкие положительные рецензии. В одной из рецензий критик отмечал тщательную проработку П. П. Филипповичем собранного материала «для выяснения связей революционных мотивов поэзии Т. Г. Шевченко с политической лирикой и эпикой декабризма». Рецензент убедительно пишет: «Вопрос о влиянии поэтического наследия Рылеева на художественное творчество Кобзаря» является, по сути, центральной темой книги П. П. Филипповича [41, с. 278]. Другой рецензент констатировал: автор собрал все возможные фактические данные, подтверждающие интерес Т. Г. Шевченко к декабристам [1, с. 241]. В 80-е гг. XX в. проблема получила довольно полное и объективное новое исследование профессора Г. Я. Сергниенко «Декабристы и Шевченко» (2-е изд., Киев, 1983, на укр. яз.).

П. П. Филиппович, как и рецензенты его труда, стремился определить вопросы проблемы и степень их изученности. По нашему мнению, следует выделить несколько тем, которые были в центре исследования проблемы «Декабристы и Т. Г. Шевченко». Это, во-первых, идейное влияние декабристов на поэта; во-вторых, отражение общественной борьбы «апостолов свободы» в творчестве Кобзаря; в-третьих, источники, из которых украинский поэт черпал сведения о декабристах. Ответили ли на все эти вопросы исследования советских историков и литературоведов, опубликованных в 1917 – первой половине 1930-х гг.? Если да, то насколько полно? Именно этим вопросам и посвящена работа «Освещение в советской историографии проблемы «Декабристы и Т. Г. Шевченко» (1917–1934 гг.)». Безусловно, получить сейчас полный ответ на них еще нет возможности, поскольку остается много рукописных материалов по этой теме, которые исследователи не изучили окончательно, о чем свидетельствует Е. Руднев.

«Идейное влияние декабристов на Т. Г. Шевченко» – проблема, которая предусматривает анализ целого комплекса вопросов. Так, влияние литературных произведений декабристов-литераторов на поэтическое творчество Кобзаря занимает доминирующее место в исследованиях периода становления советского литературоведения и советской исторической науки. К сожалению, литературоведы В. Г. Щурат, А. К. Дорошкевич, как и историк Д. И. Багалий, только констатировали это влияние, мало внимания уделяя выявлению конкретных путей и форм влияния, не определяя, какие литературные произведения декабристов больше всего любил Т. Шевченко. Исключение составляет труд П. П. Филипповича, в котором автор параллельно

исследует поступки героев произведений К. Ф. Рылеева и Т. Г. Шевченко. В частности, проводит параллель между героями «Тризны» с рылеевским Войнаровским. Кобзарь знал творчество К. Ф. Рылеева, «цитировал свободно, по памяти – любил поэму («Войнаровский». – *Авт.*), что влияло и на собственные произведения Кобзаря» [47, с. 87, 89, 90]. О влиянии творчества К. Ф. Рылеева на украинского поэта писали и другие исследователи [14, с. 50–52; 56, с. 111].

В научных трудах Е. С. Шаблювского (позже фамилию сменил на Шаблювский), О. К. Дорошкевича, А. В. Багрия также подтверждается гипотеза о том, что Кобзарь знал творчество и жизненный путь многих декабристов [7, с. 95; 13, с. 114; 53, с. 114]. В своих произведениях Т. Г. Шевченко («Сон», «Тризна», «Неофиты») изображает трагическую судьбу «поборников святой воли», подчеркивает влияние их идей на развитие общественной мысли в России. В связи с этим появилось предположение о том, что Т. Г. Шевченко намеревался «написать целую поэму о декабристах» [53, с. 114]. П. П. Филиппович и А. В. Багрий делают вывод, что это и есть «Неофиты» [7, с. 95; 13, с. 114]. И. Я. Айзеншток, не умаляя значения этого «интересного утверждения», признает за ним право гипотезы [1, с. 241]. П. П. Филиппович, конечно, прав, но только в том смысле, что Т. Г. Шевченко в поэме «Неофиты» конкретно не называет имен декабристов, однако ее сюжет вполне отождествляется с подвигом «апостолов свободы», сосланных в Сибирь. Прав также и И. Я. Айзеншток в том, что нельзя подправлять Т. Г. Шевченко, как это делает П. П. Филиппович, внося в поэму собственную ремарку: «Они (декабристы) – братья и христиане» [1, с. 241].

Заслуживают внимания труды Е. С. Шаблювского, в которых исследуется история преемственности революционных идей декабристов и последующих поколений борцов за свободу. Ученый необоснованно утверждает, что в 1825 г. устанавливается тесная связь декабристов с солдатскими массами и крестьянством. Наибольших успехов достигли в этом члены Общества соединенных славян, тактика которых, по мнению Е. С. Шаблювского, «была революционная», а они «верили в массы, рассчитывали на них. Именно к этому левому крылу декабристов, к Пестелю, Борису, Сухинову, Андреевичу – ближе стоял Шевченко» [53]. Не все в этом утверждении правильно: не было среди декабристов «левого» и «правого» крыла, не надеялись декабристы на поддержку крестьян в открытом поединке с царизмом. Однако такие заблуждения разделял не только Е. С. Шаблювский. Они были присущи и другим ученым, например историкам Д. И. Багалею, М. Н. Покровскому и др.

Вопрос «Т. Шевченко и В. Репнина» получил в советское время обобщающее исследование. Львовский шевченковед Михаил Степанович Возняк (1881–1954) опубликовал интересную и обстоятельную монографию, которая вобрала в себя выводы и известные в то время документальные материалы об отношениях Кобзаря и княжны Репниной [8]. Шевченковеды, как и декабристоведы, одобрительно приняли эту работу как этапное событие в изучении проблемы, ее часто вспоминали многие исследователи. Появилась

и основательная рецензия на этот труд. Иван Щиткинский обратил внимание на то, что знакомство Т. Шевченко и В. Репниной состоялось в 1843 г., когда поэт впервые приезжал в Украину. Сближение их, считает рецензент, произошло на основе единства их мысли и чувства к движению декабристов, страстного отношения к нему Кобзаря и родственных связей В. Репниной с отдельными его представителями [60, с. 149].

Эти два чрезвычайно романтических человека проявляли восхищение друг другом. Варвара оберегала Тараса от возможных негативных и подспудных событий, которым часто подвергалась открытая душа поэта. Михаил Возняк сосредоточил внимание на отношениях Шевченко и Репниной, анализировал препятствия, которые возникли на пути этих людей к человеческому счастью. Освобожденный бывший крепостной, пусть и гениальный поэт, и княжна находились на разных ступенях социума – это и было главной причиной, которая не позволила объединить их судьбы.

Академик ВУАН, историк Д. И. Багалий акцентирует внимание на письмах Т. Шевченко к В. Репниной. Он считает, что «письма в совокупности дают ценный материал для характеристики духовных интересов поэта и о том, в какой степени они были удовлетворены» [6, с. 65]. Фрагментарно о «трех нападениях (появлениях. – *Авт.*)» Т. Г. Шевченко в Яготине вспоминает Е. С. Шаблиовский [54, с. 105–106]. Литератор П. Зайцев, анализируя отношения Т. Шевченко и В. Репниной, утверждает, что «прекрасная душой и сердцем» княжна полюбила его [17, с. 18]. В это время активно, иногда вскользь, говорят о знакомстве Т. Г. Шевченко с декабристами И. А. Анненковым, И. И. Пушиным, С. Г. Волконским и др. [17, с. 98; 45, с. 10]. Большинство тогдашних исследователей преимущественно писали о влиянии творчества К. Ф. Рылеева на Т. Г. Шевченко [5, с. 32–33; 10]. Так, А. К. Дорошкевич говорит об использовании поэтом суждений А. И. Герцена при оценке деятельности декабристов [14, с. 52].

Хотелось бы подчеркнуть, что некоторые работы, особенно периода 1935–1958 гг., даже таких уважаемых авторов, как Е. П. Кирилук и Е. С. Шаблиовский, несут на себе определенный отпечаток тенденциозности и ненаучного подхода [31; 55]. Иногда выводы, слишком заполитизированные и заидеологизированные, преобладают над научным анализом отдельных сюжетов проблемы.

Таким образом, анализ литературы и архивных источников по проблеме «Декабристы и Т. Г. Шевченко» свидетельствует, что эта важная историко-литературная страница отечественной истории была в поле зрения исследователей разных лет и разных политических и социальных направлений и научных школ. Собственно, это и обусловило некоторые разночтения и оригинальные выводы, стало основой дальнейшего поиска рукописных и архивных материалов, малоизвестных в наше время, опубликованных воспоминаний, дневников, эпистолярного наследия современников этих лет.



## Список литературы

1. *Айзеншток И.* Из новой литературы о Шевченко / И. Я. Айзеншток // Красный путь. – 1926. – № 4. (На укр. яз.).
2. *Ашешов Н. П.* Тарас Григорьевич Шевченко: Жизнь поэта / Н. П. Ашешов. – 2-е изд. – Пг., 1919.
3. *Багалий Д. И.* «Укрцентрархив» и его роль в сборе материалов о декабристах на Украине / Д. И. Багалий // ИР НБУ им. Вернадского НАН Украины. Ф. 1. Д. 45042.
4. *Багалий Д. И.* Шевченко и декабристы / Д. И. Багалий // Отдел рукописей Института литературы НАН Украины имени М. Рыльского. Ф. 37. Д. 22.
5. *Багалий Д.* К вниманию генезиса декабристского движения / Д. Багалий // Движение декабристов на Украине. – Харьков, 1926. (На укр. яз.).
6. *Багалий Д.* Т. Г. Шевченко и кирилло-мефодиевцы / Д. И. Багалий. – ДВУ, 1925. (На укр. яз.).
7. *Багрий А. В.* Шевченко в литературной обстановке / А. В. Багрий. – Баку, 1925.
8. *Возняк М.* Шевченко и княжна Репнина (Эпизод с первой поездки на Украину) / М. С. Возняк. – Львов : Дело, 1925. (На укр. яз.).
9. *Гершензон М.* Т. Г. Шевченко и кн. В. Н. Репнина / М. Гершензон // Рус. пропилеи. – М., 1916. – Т. 2.
10. *Гнатюк В.* Падура, Рылеев и декабристы / В. М. Гнатюк // Зап. ист.-филол. отд. – 1928. – Кн. 18. (На укр. яз.).
11. Государственный архив г. Киева. Ф. 16. Оп. 465. Д. 4752.
12. Государственный архив г. Киева. Ф. 16. Оп. 465. Д. 4804.
13. *Дорошкевич А. К.* Настольная история украинской литературы / А. К. Дорошкевич. – Киев, 1925. (На укр. яз.).
14. *Дорошкевич А. К.* Шевченко в социалистическом окружении / А. К. Дорошкевич // Шевченков. сб. – Т. 1 / под ред. П. П. Филипповича. – Киев, 1924. (На укр. яз.).
15. *Драгоманов М. П.* Дневник Шевченко не в оригинале / М. П. Драгоманов // ИР НБУ НАН Украины. Ф. 172. Д. 33.
16. *Задорожная Л. М.* Шевченко и история / Л. М. Задорожная // Шевченковедение в Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко (1860–2003). – Киев. : Киев. ун-т, 2004.
17. *Зайцев П.* Оксана. Первая любовь Шевченко / П. Зайцев. – М. : Дударь, 1918.
18. Записки П. Д. Селецкого // Киев. старина. – 1884. – № 6. – С. 239–266.
19. *Ивакин Ю. А.* Стиль политической поэзии Шевченко. Этюды / Ю. А. Ивакин. – Киев : Изд-во АН УССР, 1961. (На укр. яз.).
20. Из воспоминаний княжны Репниной // Русский архив. – 1889. – № 5.
21. История украинской литературы. – Киев, 1954. – № 1.
22. *Казьмирчук Г. Д.* Декабристоведение: итоги и проблемы. 1917–1993 гг. / Г. Д. Казьмирчук. – Киев : КГУ, 1993.
23. *Казьмирчук Г. Д.* «Апостолы правды»: Движение декабристов в исторической литературе 1917 – первой половины 30-х гг. / Г. Д. Казьмирчук. – К. : КДУ, 1997.
24. *Казьмирчук Г. Д.* Освещение проблемы «Декабристы и Т. Г. Шевченко» в советской историографии (вторая половина 30-х – первая половина 50-х гг. XX в.) / Г. Д. Казьмирчук // Отдельный оттиск.

25. *Казьмирчук Г. Д.* Освещение проблемы «Декабристы и Т. Г. Шевченко» в советской историографии (1917 – первая половина 30-х гг.) / Г. Д. Казьмирчук // Вестн. Киев. ун-та. Ист.-филол. науки. – Вып. 2. (На укр. яз.).
26. *Казьмирчук Г. Д.* Освещение проблемы «Т. Г. Шевченко и декабристы» в советской литературе в 1960–1980-х гг. / Г. Д. Казьмирчук // Т. Г. Шевченко и Подолье : тез. докл. науч.-практ. конф. – Каменец-Подольский, 1989. – Ч. 2. (На укр. яз.).
27. *Казьмирчук Г. Д.* Освещение советской историографией в 1917–1934 годах вопроса о влиянии идей декабристов на Т. Г. Шевченко / Г. Д. Казьмирчук // Декабрист. чтения / ред. Г. Д. Казьмирчук. – Киев, 1988. – Вып. 1. – (На укр. яз.).
28. *Казьмирчук Г. Д.* Проблема «Декабристы и Т. Г. Шевченко»: советская историография. 1917–1990 гг. / Г. Д. Казьмирчук // Научные записки по истории Украины : сб. ст. – Кировоград, 1992. – Вып. 2. (На укр. яз.).
29. *Казьмирчук Г. Д.* Становление советского декабристоведения (1917 – первая половина 1930-х гг.). – Ч. 2. Курс лекций / Г. Д. Казьмирчук. – Киев : Брама, 2001. (На укр. яз.).
30. *Казьмирчук Г.* Университет св. Владимира и Тарас Шевченко / Г. Казьмирчук, М. Казьмирчук. – Ктев : УкрСІЧ, 2014. (На укр. яз.).
31. *Кирилюк Е. П.* Пушкин и Шевченко / Е. П. Кирилюк // Совет. литературоведение. – 1949. – № 12. (На укр. яз.).
32. Кн. Репнина – III. Эйнару // Русские пропилеи [пер. с фр.]. – М., 1916. – Т. 2.
33. *Конисский А. Я.* Жизнь украинского поэта Тараса Григорьевича Шевченко (Критико-биографическая хроника 1814–1861) / А. Я. Конисский. – Одесса, 1898.
34. *Костенко В. С.* Репнина Варвара Николаевна / В. С. Костенко // Шевченковский словарь. В 2 т. – Киев, 1977. – Т. 2. (На укр. яз.).
35. *Латыш Ю. В.* Тарас Шевченко и декабристы (до концепции и историографии проблемы) / Ю. В. Латыш // Декабристы в Украине: исследования и материалы / науч. ред. Г. Д. Казьмирчука. – Киев : Ин-т ист. Украины НАН Украины ; Киев. нац. ун-т им. Т. Шевченко, 2005. (На укр. яз.).
36. *Латыш Ю. В.* Университетская Desembriana. Исследование движения декабристов в Киевском университете / Ю. В. Латыш. – Киев : СПД Цимбаленко Е. С., 2008. (На укр. яз.).
37. *Маслов В. П.* – Беренштаму В. Л. Письмо / В. Маслов // ИР НБУ НАН Украины. Ф. 1. Д. 48551.
38. *Муравьев А. Н.* Сочинения и письма / А. Н. Муравьев. – Иркутск, 1987.
39. Непечатанные места из Журнала (Дневника) Т. Шевченко // Наше прошлое. – 1919. – № 1–2. (На укр. яз.).
40. Новые материалы к биографии и творчеству Шевченко // Наше прошлое. – 1919. – № 1–2. (На укр. яз.).
41. *Оксман Ю. Г.* Рец. на кн.: Филипович П. Шевченко и декабристы / Ю. Г. Оксман // Каторга и ссылка. – 1927. – № 2.
42. *Основа.* – 1861. – Кн. V. – С. 6–13; Кн. VI. – С. 5–16; Кн. VII. – С. 7–18; Кн. VIII. – С. 3–15; Кн. IX. – С. 13–24; Кн. XI–XII. – С. 6–16; 1862. – Кн. I. – С. 7–16; Кн. II. – С. 3–29; Кн. III. – С. 21–33; Кн. IV. – С. 31–45; Кн. V. – С. 7–25 и др.
43. Письма Т. Г. Шевченко к кн. В. Н. Репниной // Киев. старина. – 1893. – Т. 40 (№ 2).
44. *Смелянская В. Л.* Чалый Михаил Корнеевич / Валерия Леонидовна Смелянская // Шевченков. слов. В 2 т. – Киев, 1977. – Т. 2. (На укр. яз.).
45. *Тарас Шевченко* и его время // Глобус. – 1926. – № 5. (На укр. яз.).
46. *Трубецкой С. П.* Материалы о жизни и революционной деятельности. – Т. 2. Письма. Дневник 1857–1858 гг. / С. П. Трубецкой. – Иркутск, 1987.

47. *Филиппович П. П.* Шевченко и декабристы / П. П. Филиппович. – Киев : ДВУ, 1926. (На укр. яз.).
48. Центральный государственный архив высших органов власти и управления Украины. Ф. 166. Оп. 4. Д. 953.
49. Центральный государственный исторический архив Украины в г. Киеве. Ф. 442. Оп. 810. Д. 185.
50. *Чалый М. К.* Жизнь и произведения Тараса Шевченко (Свод материалов для его биографии) / М. К. Чалый. – Киев, 1882.
51. *Чалый М. К.* Жизнь и творчество Тараса Шевченко: Свод материалов к его биографии / М. К. Чалый ; пер. с рус., послеслов. и коммент. В. Смелянской. – Киев : Веселка, 2011. (На укр. яз.).
52. *Чужбинский А.* Воспоминания о Т. Г. Шевченко / А. С. Чужбинский. – СПб., 1861.
53. Шабльовский Е. С. Т. Г. Шевченко и его историческое значение / Е. С. Шабльовский. – Киев : Изд-во ВУАН, 1933.
54. *Шабльовский Е. С.* Т. Г. Шевченко. Его жизнь и творчество / Е. С. Шабльовский. – Киев : ВУАН, 1934. (На укр. яз.).
55. *Шабльовский Е. С.* Шевченко и российская революционная демократия / Е. С. Шабльовский. – Киев, 1958. (На укр. яз.).
56. *Шабльовский Е. С.* Т. Г. Шевченко: его жизнь и творчество 1814–1934 / Е. С. Шабльовский. – Киев, 1943. (На укр. яз.).
57. *Шевченко Т.* Дневник / Т. Шевченко. – Харьков, 1925.
58. *Шевченко Т.* Сочинения. – Т. 2. Дневник / Т. Шевченко. – СПб., 1911.
59. *Шевченковедение: Итоги и проблемы.* – Киев : Наукова думка, 1975. (На укр. яз.).
60. *Щиткивский Ив.* Рец. на кн.: Возняк Михаил. Шевченко и княжна Репнина (Эпизод с первой поездки на Украину) // И. Щиткивский // Украина. – 1925. – № 4. (На укр. яз.).
61. *Юнге К.* Воспоминания о Т. Г. Шевченко / Е. Юнге // Воспоминания о Т. Г. Шевченко. – М., 1958.

## The «Decembrists and Taras Shevchenko» Issue: Historiography (the end of XIXth – 1980)

G. D. Kazmyrchuk, M. G. Kazmyrchuk

*Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv*

**Abstract.** The authors consider formation and development of the «Decembrists and Taras Shevchenko» issue. The article suggests periodization of the problem, its formation in socioeconomic and political development of the Soviet Union, and further in the independent states, formed after the 1990. Quantitative indicators of the problem are given, the main directions of scientific and journalistic coverage of certain issues are shown, and areas for future development are identified.

**Keywords:** historiography, the Decembrists, Decembrist studies, Taras Shevchenko, scientific schools, periodization.

**Казьмирчук Григорий Дмитриевич**  
доктор исторических наук, профессор  
Киевский национальный университет  
им. Тараса Шевченко  
01033, г. Киев, ул. Владимирская, 60  
тел.: 38(099)461-58-81  
e-mail: kazmyrchuk@ukr.net

**Kazmirchuk Grigoriy Dmitriyevich**  
Doctor of Sciences (History), Professor  
Taras Shevchenko National University  
of Kyiv  
60, Vladimirska st., Kyiv, 01033  
tel.: 38(099)461-58-81  
e-mail: kazmyrchuk@ukr.net

**Казьмирчук Мария Григорьевна**  
доктор исторических наук, доцент  
Киевский национальный университет  
им. Тараса Шевченко  
01033, г. Киев, ул. Владимирская, 60  
тел.: 38(097)238-65-61  
e-mail: brungilda@ukr.net

**Kazmirchuk Maria Grigorievna**  
Doctor of Sciences (History),  
Associate Professor  
Taras Shevchenko National University  
of Kyiv  
60, Vladimirska st., Kyiv, 01033  
tel.: 38(097)238-65-61  
e-mail: brungilda@ukr.net