



Серия «История»
2019. Т. 30. С. 92–101
Онлайн-доступ к журналу:
<http://izvestiahist.isu.ru/ru>

ИЗВЕСТИЯ
Иркутского
государственного
университета

УДК 352.075(571.513):[347.626.97+347.627]
DOI <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.30.92>

Документы инородческих органов самоуправления хакасов об имущественных спорах в бракоразводных делах

Л. В. Курас

Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, г. Улан-Удэ, Россия

Е. П. Мамышева

Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова, г. Абакан, Россия

Аннотация. Представлены документы органов самоуправления минусинских и ачинских инородцев Енисейской губернии (с 1917 г. – хакасов), созданных в соответствии с Уставом об управлении инородцев 1822 г. На основании Устава были учреждены хакасские степные думы: Качинская, Койбальская, Кызыльская и Соединенная разнородных племен. Это позволило инородцам регулировать общественные отношения на основе норм обычного права. В этой связи в статье раскрывается судебная деятельность органов самоуправления в бракоразводных процессах, а также в связанных с ними имущественных спорах. На основе документов Национального архива Республики Хакасия показаны причины возникновения имущественных споров в бракоразводных делах и способы их разрешения. Кроме того, на материалах архивных документов авторы прослеживают эволюцию интеграции кочевых инородцев в Российское государство.

Ключевые слова: степная дума, инородная управа, минусинские и ачинские инородцы, калым, раздел имущества, бракоразводный процесс, самовольный уход.

Для цитирования: Курас Л. В., Мамышева Е. П. Документы инородческих органов самоуправления хакасов об имущественных спорах в бракоразводных делах // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. 2019. Т. 30. С. 92–101. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.30.92>

Неотъемлемой частью «Сибирского учреждения» 1822 г., разработанного М. М. Сперанским, стал Устав об управлении инородцев – самый широкий законодательный акт правительства в отношении народов Сибири, действовавший без существенных изменений вплоть до начала XX столетия. По справедливому замечанию Л. М. Дамешека, в творчестве которого центральное место занимают вопросы взаимоотношений центра и окраины в контексте истории российской государственности, «аборигены играли заметную роль в экономике Сибири, а налоговые поступления с них, особенно пушнина, составляли важную статью кабинетских доходов. Это вынуждало правительство с особой тщательностью подойти к реформе управления народами Сибири. Не случайно устав Сперанского регламентировал все

стороны жизни коренного населения – экономическую, административную, судебно-правовую и культурно-бытовую» [2, с. 197]. Исследователи подчеркивают, что «...на практике даже в момент образования Степных дум на них были возложены гораздо более широкие полномочия [1, с. 126].

По Уставу об управлении инородцев для минусинских и ачинских инородцев Енисейской губернии с их кочевым скотоводческим хозяйством учреждались органы самоуправления – степные думы: Качинская, Койбальская, Соединенных разнородных племен и Кызыльская. Степные думы подчинялись минусинскому окружному начальнику и енисейскому губернатору, без утверждения которых любое думское решение было недействительным.

Изменения, которые были внесены в Устав об управлении инородцев, вызвали к жизни новый закон под названием Положение об инородцах [4]. Вслед за этим законом в конце 1892 г. вышло предписание иркутского генерал-губернатора об упразднении степных дум на территории Енисейской и Иркутской губерний и окончательном учреждении вместо них инородных управ: Кызыльской, Абаканской и Аскизской.

В рассматриваемый период инородцы имели свои нормативные системы, и, как подчеркивают исследователи, государство поддерживало юридические возможности инородцев по использованию собственных обычаев в регулировании общественных отношений, «в то же время нельзя утверждать, что государство “не вмешивалось” в регулирование жизнедеятельности “инородцев”» [8, с. 98].

По мере интеграции коренных народов Сибири в административно-правовую систему России происходила трансформация их нормативно-регулятивной сферы, которая особенно проявилась в регулировании семейных отношений [5–7]. В судопроизводстве хакасских степных дум и инородных управ, как и в бурятских органах самоуправления, «значительное место занимали бракоразводные дела и связанный с ними раздел имущества» [3, с. 15].

Данному блоку вопросов и посвящена предложенная авторами подборка документов из фондов Национального архива Республики Хакасия. Вопросы прекращения брака представлены жалобами, прошениями бывших супругов, а также их родственников по поводу споров о компенсации свадебных расходов или возвращения калыма. Документы показывают, что по мере интеграции кочевых инородцев в Российское государство количество обращений по бракоразводным и имущественным вопросам в инородные управы возросло, что свидетельствовало об отказе тяжущихся сторон разрешать споры на основе степных обычаев.

Тексты документов публикуются с извлечениями и комментариями. Документы оформлены в соответствии с Правилами издания исторических документов в СССР (М., 1990). Заголовки к документам даны авторами публикации. Тексты публикуемых документов переданы в соответствии с современными правилами орфографии и пунктуации, стилистические особенности документов сохранены. Погрешности текста, не имеющие смыслового значения (орфографические ошибки, опечатки и т. п.), исправлены в тексте без оговорок.

В тексте документов сохранены географические названия того периода. Примечания (комментарии) по содержанию публикуемых документов составлены по печатным и архивным источникам.

№ 1. Жалоба жителя думы Бургундосова о свадебных расчетах

Общее Минусинское
окружное управление
14 января 1831
№ 65
Г. Минусинск

Койбальскому родона начальнику Кочелорову

(16 января 1831 г. – 15 февраля 1831 г.)

Ясашный ведения твоего родона началья Василий Бургундосов в поданном ко мне прошении жалуется, что ясашный Кадыр Алахтаев со товарищи, всего 10 человек, в 1828 г. (которого числа не знает), приехав к нему в ночное время насильно отняли дочь за сына Алахтаева Тарана, с коим она и жила два года, а прошедшего 1830 года в декабре месяце прогнали ее обратно к нему¹, Бургундосову, и притом упомянутый Алахтаев ограбил у него семь рогатых скотин и коня (коих и убил), ружье и из прочего имения на 30 рублей.

Вследствие чего предписываю тебе немедленно с получения сего сделать по сему без малейшего послабления строгое разбирательство, обсудив виновных за таковой поступок, если оный обнаружен будет, – на основании степных законов доставить обиженному должное удовлетворение и мне о последующем донести.

За окружного начальника

подпись неразборчива

Того, что резолюциею заключено по делу вашего ясашного Бургундосова, учинить при собирании полного общета по свадебным обрядам и по степным законам разбирайтесь, по нижеследующим господину минусинскому окружному родона начальнику донести, к подлинному родона начальнику Кочелоров приложит печать.

С подлинным верно помощник

подпись неразборчива

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Ф. И-2 Степная дума соединенных разнородных племен. Оп. 1. Д. 124. Л. 2, 2/об., 3, 3/об.

№ 2. Из переписки с минусинским окружным начальником о неправильном изъятии имущества у жительницы думы Федосьи Адияковой

(3–17 января 1864)

Его высокоблагородию
господину Минусинскому
окружному начальнику

Степной Думы Соединенных
разнородных племен
Каргинского рода проживающей
в Таштыпской станице
Вдовы инородки
Федосьи Никифировны Адияковой

¹ В данном случае развод состоялся, согласно нормам обычного права, по воле супруга Кадыра Алахтаева, который объяснил, что дочь Бургундосова возвращена в дом отца, поскольку «... почти никогда не занималась обзреванием за скотом и прочей домашней экономикой» (Ф. И-2 Степная Дума Соединенных разнородных племен. Оп. 1. Д. 124. Л. 2, 2/об., 3, 3/об.). В этом случае он не имел права на возвращение калыма, однако отобранные «семь рогатых скотин и коня (коих и убил), ружье и из прочего имения на 30 рублей» – и есть не что иное, как возврат калыма, что нарушало нормы обычного права.

Покорнейшее прошение

После смерти мужа моего инородца Петра Адиякова прожила с матерью его в течении 4 месяцев, потом услышала, что она желает по инородческому обыкновению взять меня в замужество за другого сына²: родной брат моего мужа и не достигшего еще совершенных лет, притом от свекра ея, (а мне дедушка), инородца Андрея Адиякова стала встречать себе обиды, я во избежание незаконной жизни равно и обид от инородца Андрея Адиякова, от них ушла и нанялась в услужение в годовые работницы, то свекровь моя Елена Адиякова, то дедушка начали просить инородческое начальство, чтобы оно принудило жить у них и вытти в замужество за родного деверя, на что не изъявляю своего согласия, по разбирательству ближнекаргинского родового старосты отобрали у меня все имущество, заведенное мною своими трудами без помощи их, всего на сумму 25 рублей и заставляют насильственно жить с родным деверем, за которого и вытти в замужество, говоря что у них такой закон, о котором будто бы известно правительству, и если я не буду с ним жить, то кроме отобранного имущества хотят взыскать денежный штраф выше 130 рублей, лишь только за то, что не выйду за деверя в замужество и угрожают еще наказанием, а потому не надеясь получить себе удовлетворения от инородческого начальства, находя себя крайне обиженного, оставив меня в одной рубахе, осмеливаюсь прибегнуть к особе Вашего Высокоблагородия, покорнейше просить защиты и покровительства, приказать кому следует выдать мне отобранное у меня имущество по приказанию ближнекаргинского родового старосты, и воспретить им незаконное их действие, причем почтительнейше объясняю, что я в замужестве с покойным мужем более 3-х годов, исполняя с ним весь закон христианский, но жили не венчано по несогласию на это матери моего мужа, и этим в настоящее время желают воспользоваться незаконной жизни, заставляют насильно жить с родным деверем, каковое беззаконие может относиться только до тех инородцев, которые не принимали святое крещение и живут кочующими юртами, не соблюдают никакого закона и не разбирают родства, меня же от таковой жизни Богу противной, всепокорнейшие прошу Ваше Высокородие избавить, воспретить инородческому начальству делать незаконные разбирательства, которое насильно принуждает меня к тому, и выражают даже, что если я попадусь им где-либо в улице, то не проминую их незаконной жизни, от которой будто бы воспретить их никто не может, какое же последует посему распоряжению Вашего Высокоблагородия, мне объявить по месту жительства через Таштыпское Станичное управление, на что смею ожидать, все милостивейшую.

К силу прошения личною просьбою инородки Ф. Н. Адияковой по безграмотству ея руку приложил казак Спиридон Лалетин.

3 января 1864 г.

№ 2435

Настоящее прошение инородки Феодосьи Адияковой препровождаю в степную думу соединенных разнородных племен и предписываю сделать строгое внушение ближнекаргинскому родовому старосте, чтобы он немедленно возвратил просительнице ея имущество, отнюдь не позволяя себе под опасением строгой ответственности никаких стесняемых действий против Адияковой и воспретить podobные действия сродникам ея.

² По нормам обычного права хакасов в случае прекращения брака из-за смерти супруга вдова должна была выйти замуж за младшего брата умершего супруга (обычай левирата). Документ свидетельствует об отказе женщин подчиняться степным законам. По предписанию минусинского окружного начальника родоначальник степной думы был обязан приостановить гонения на Адиякову, вернуть ей имущество и объявить подчиненным ему родовым старостам, что «в отношении супружества инородцы обоих полов, принявшие крещение, степным обычаям не подчиняются».

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Ф. И-2 Степная дума соединенных разнородных племен. Оп. 1. Д. 812. Л. 2, 3.

№ 3. Из дела о разводе Жаптыкова с Майнагашевой

(4 апреля 1875 г. – 26 ноября 1875 г.)

Его высокоблагородию
Минусинскому окружному
исправнику

инородца Абаканской инородной
управы Шалошина I половины рода
Батки (Константина) Жаптыкова
30 апреля 1875 г.

Прошение

О произвольном нежелании жены моей Ключан (Авдотьи) на дальнейшее совместное со мною жительство³ и захват ею во время моего отсутствия 28 штук рогатого скота 115 овец, 13 лошадей, 317 рублей серебряных наличных денег, хранящихся в амбаре моей тещи, первоначально я обращался в марте месяце настоящего года по бывшему жительству своему к местному родовому начальству степной думы Соединенных разнородных племен с словесной прозвбуою, но никакого со стороны оного справедливого удовлетворения себе не получил и на таковое разбирательство остался недоволен, а затем на ея подал в свою Абаканскую инородную управу от 11 апреля письменное прошение, коим ходатайствовал, чтобы между мной и женой через родовое управление или члена Управы должное разбирательств, по каковому бы захваченное и собственно мне принадлежащее имущество было предоставлено в мое распоряжение, исключая отдельно имущество жены, а жену мою Ключин (Авдотью) с тремя малолетними сыновьями, коих она также держит у себя насильно, подчинить к совместному со мной проживанию....

А потому покорнейше прошу Ваше Высокоблагородие не оставить, обратить внимание на ход моего дела

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Ф. И-2/Степная дума соединенных разнородных племен. Оп. 1. Д. 1157. Л. 15, 15/об, 16, 16/об., 17.

№ 3а. Из дела о разводе Жаптыкова с Майнагашевой

(4 апреля 1875 г. – 26 ноября 1875 г.)

Его высокоблагородию
господину Минусинскому
окружному исправнику

Степной Думы Соединенных
разнородных племен
Казановского рода инородки
Авдотьи Александровны Майнагашевой

До настоящего 1875 г. около 13 лет я жила с инородцем Абаканской инородной управы Константином Константиновым Жаптыковым в супружеской связи, соединенной по степным нашим инородческим обычаям, без совершения бракосочетания, и прижила с ним трех детей, кои имеют ныне от роду: Виктор – 10 лет, Тохыл – 4 года, Терентий – 2 года. В течение супружеской жизни Жаптыков обращался со мной весьма дурно, часто временно наносил мне побои, от коих я страдала физически, и побои эти оставили на долю сдоровья моего тяжелые последствия свои, Жаптыков занимался пьянством и не радел нисколько о домашнем хозяйстве нашем, а только и думал, чтобы что-нибудь продать и пропить; напоследок он довел меня до

³ Данный документ подтверждает, что женщины вопреки обычаям сами становятся инициаторами развода с мужем, находя в качестве причины для этого «неблаговидность супружеской жизни». Возникающие необычные конфликтные ситуации стали решаться административным путем через органы самоуправления.

крайности, почему я вынужденной нашлась просить свое местное инородческое начальство о разводе меня с ним, Жаптыковым, и о разделе нашей с ним супружеской связи, вследствие чего 31 числа марта сего года, члены Степной думы и разделили нас, о чем того же числа состоялось постановление.

Раздел был произведен членами степной думы на том основании, что мы с Жаптыковым все время жили в ведомстве Казановского родового управления, подведомственного степной думе; по разделу было присуждено отдать Жаптыкову двух старших сыновей, а меньшого, т.е. Терентия, оставить при мне, который и находился у меня несколько месяцев. После раздела Жаптыков с выделенной ему частью из имения, и с двумя сыновьями отправился в улус Жаптыкова, находящийся в ведомстве Абаканской инородной управы, оттуда он осенью приехал в мое жилище, самовольно взял у меня остального дитя и увез, которого задерживает у себя по настоящее время. Почему я в первых числах сего ноября обратилась с просьбой в степную думу об отобрании от Константина Жаптыкова поименованного сына моего Терентия, которая 8 числа хотя и просила Абаканскую инородную управу сделать законное распоряжение по сему предмету, но было ли сделано управой просимое распоряжения, сведения не получено.

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Ф. И-2 Степная дума соединенных разнородных племен. Оп. 1. Д. 1157. Л. 27, 27/об.

№ 4. Из книги записей решения управы за 1900–1901 гг.

1900 г февраля 8 дня Члены Абаканской инородной управы рассмотрев переписку по делу Ивана Семенова Арыпкаева о самовольном уходе от него жены Кыдан – Евдокии Трофимовой Тутарковой и о взыскании с нее калыма и свадебных расходов, нашли, что старо-июсский родовой староста постановлением своим на 9 сентября 1899 г. определил взыскать с Кыдан-Евдокии Трофимовой Тутарковой в пользу инородца Ивана Семенова Арыпкаева калыма и свадебных расходов всего в сумме 53 руб. 5 коп., из которых 4 руб. как полученные ее отцом въ калым взыскать с него Трофима Тутаркова. а в случае неимения Тутарковой – Арыпкаевой денег или имущества на уплату пресужденных денег, то отдать её въ заработки. На это постановление Евдокия Арыпкаева - Тутаркова и ее отец Трофим Тутарков жалобы не подали, хотя первая осталась недовольна.

На основании чего постановили: постановления старо-июсского родового старосты на 9 сентября 1899 г утвердить, но с тем, чтобы при случае ея несостоятельности к уплате присужденного, не отдавать ее в заработки, а взыскать таковые по выходе в замужество.

О чем и объявить тяжущимся с правом обжалования в установленный срок Господину крестьянину начальнику 1 участка Минусинской управы через Абаканскую Инородную управу.

Голова управы

Конгаров.

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Ф. И-5 Абаканская инородная управа. Оп 1. Д.31. Лл. 1/об., 2.

№ 5. Из книги записей решения управы за 1900–1901 гг.

1900 г февраля 8 дня члены Абаканской Инородной управы рассмотрев постановление Белоюсского родового старосты на 10 сентября 1899 г. по делу Петук – Семёна Поросенова с его женою Торак – Федосьею Поросеновой об самовольном

уходе⁴ последней от мужа и взятии с собой младшего из сыновей нашли, что инородец Поросенов просит обязать жену вернуться к нему, в противном случае взыскать с нея калыма и свадебных расходов 145 руб. и возвратить ему сына. Староста вышесказанным постановлением своим определил из числа убитков с ответчицы взыскать лишь только 50 руб. и коня, стоящего 25 руб., и кроме того употребленные на нарочного при посылке за ответчицею 3 руб. а сына до совершеннолетия оставить при матери. На постановление это ни проситель Поросёнов, ни ответчица его жена жалобы не подали в установленный срок, а потому на основании изложенного постановили: постановление Белоюсского родового старосты на 10 ноября за необжалованием такового сторонами утвердить о чем и объявить тяжущимся с правом обжалования в установленный срок господину крестьянскому начальнику 1 участка Минусинского уезда через Абаканскую инородную управу.

Голова управы

Конгаров

Выборные

Доможаков, Коконов.

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Ф. И-5 Абаканская инородная управа. Оп 1. Д. 31. Л. 3,4.

№ 6. Из заявлений жителей управы за 1900–1901 гг.

9 ноября 1900 г.

В Усть-Абаканскую инородную управу

Инородческой вдовы Тубинского рода улуса
Аскырова Татьяны Михайловы Чокуровой

Заявление

После смерти мужа моего Федора Чокурова осталось как движимое, так равно и недвижимое имущество согласно дарственной записи данной мне покойным ныне 7 числа сего ноября. Не знаю с какого повода пасынок мой инородец же Николай Федоров Чокуров угнал со степи от инородца Ивана Иванова Аскырова табун лошадей в количестве 15 штук стоящих мне 150 руб. кроме того угнал чужих 3-х кобылиц ходивших в моей табуне о чем мною в то же время было заявлено улусному старосте Савелию Нарылкову.

Заявляя о вышеизложенном имею честь покорнейше просить инородную управу сделать распоряжение приказать пасынку моему возвратить мне угнанных им лошадей и его за самоуправство подвергнуть законной ответственности.

Ноября 9 дня 1900 года.

К сему заявлению вместо неграмотной Татьяны Чокуровой по ее личной просьбе расписался минусинский мещанин из ссыльных Н. Меркушев.

1901 года августа 20 дня. Я, нижеподписавшаяся инородческая вдова⁵.

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Ф. И-5 Абаканская инородная управа. Оп. 1. Д.32. Лл. 42, 42/об.

⁴ Здесь основанием для прекращения брака явился самовольный уход жены от мужа, которому по нормам обычного права должен был быть возвращен калым в полном объеме. Однако в ходе разбирательства по данному делу, проведенного при участии инородческого органа самоуправления, было предписано лишь частичное возвращение калыма.

⁵ По данному делу 28 января 1902 г. Абаканская инородная управа приняла постановление о прекращении производства в связи с прекращением со стороны Татьяны Чокуровой претензий к ее пасынку Николаю Чокурову.

№ 7. Из заявлений жителей управы за 1900–1901 гг.

№ 147

Августа 10 дня 1900 г.

С представлением сего в Абаканскую инородную управу имею честь донести оной, что Лукерья Танзыбаева вышла замуж за инородца Алексея Мохова и что, имущество, оставшееся после смерти Кучи Танзыбаева находится во владении матери его, а потому имею честь покорнейше просить управу разъяснить мне с кого произвести взыскание 80 руб. в пользу Аткинина⁶.

Родовой староста

Киштеев

№ 130

10 октября 1900 г.

Настоящую переписку Абаканская инородная управа возвращая родовому старосте Шалошина 2 половины рода дает знать, что взыскание по этой переписке должно быть произведено с матери Танзыбаева.

Выборный

Доможаков.

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Ф. И-5 Абаканская инородная управа. Оп 1. Д.32. Л. 233, 233/об.

№ 8. Из книги записей решения управы за 1900–1901 гг.

1900 г. мая 24 дня члены Абаканской Инородной управы, рассмотрев переписку по делу о взыскании с инородки Евдокии Тутарковой денег 49 руб. 5 коп. и с инородца Трофима Тутаркова 4 руб. в возмещения расхода на обряд свадьбы нашли, что состоявшиеся по сему делу постановлению староинюсского родового старосты от 9 сентября 1899 г утверждено таковым же постановлением членов Абаканской инородной управы от 8 февраля 1900 г. и что на по сей день вторая ответчица Евдокия Тутаркова при объявлении её 22 марта 1900 г., хотя и изъявила неудовольствия, но в установленный месячный срок не обжаловала, а потому члены Абаканской инородной управы постановили: постановление староинюсского родового старосты от 9 сентября 1899 г привести в исполнение над ответчицами Евдокией Тутарковой и ея отцом Трофимом Тутарковым. Взыскать с первого 49 руб. 5 коп. и последнего 4 руб. в пользу инородца Ивана Арыпкаева для чего всю по настоящему делу переписку направить означенному старосте, о чем объявить тящужимся.

*Голова управы**Конгаров**Выборные:**Куртияков*

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Ф. И-5 Абаканская инородная управа. Оп 1. Д.31. Лл. 21, 22, 22/об.

Список литературы

1. *Борисов А. А., Дамешек Л. М.* Степные думы Сибири: исторический опыт самоуправления в имперской системе власти // Известия Иркутского государственного университета. Сер/ Политология. Религиоведение. 2011. № 1 (6). С. 123–135.

⁶ В 1898 г. постановлением Абаканской инородной управы было решено лишить Шодай (Лукерью) Танзыбаеву доли в имуществе, оставшемся после смерти ее супруга Кучи Танзыбаева, поскольку она вышла замуж за инородца Алексея Мохова без разрешения Анны Танзыбаевой, матери умершего мужа. Имущество было разделено между детьми Кучи Танзыбаева. В связи с этим было предписано не взыскивать с Шодай Танзыбаевой 80 руб. в пользу Аткинина, у которого ее покойный муж украл лошадей.

2. Дамешек Л. М. Избранное. Т. 1. Сибирские «инородцы» в имперской стратегии власти (XVIII – начала XX в.) / науч. ред. А. А. Иванов. Иркутск : Оттиск, 2018. 456 с.
3. Жалсанова Б. Ц., Курас Л. В. Бракоразводные дела в инородческом судопроизводстве бурят // Сибирский юридический вестник. 2016. № 3 (74). С. 15–19.
4. Положение об инородцах // Законодательные акты Российской империи. Горно-Алтайск : Ак-Чечек, 1994. С.17–37.
5. Бутанаев В. Я. Степные законы Хонгорая. Абакан : Изд-во Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова, 2004. 279 с.
6. Медведева Т. Н. Прекращение брака у хакасов по нормам обычного права. Имущественные права для разводящихся // Власть и общество : материалы Межрегион. науч.-практ. конф. Абакан, 2003. С. 255–258.
7. Тутаркова Н. В. Имущественное положение хакасской женщины // Власть и общество : материалы Межрегион. науч.-практ. конф. Абакан, 2003. С. 260–263.
8. Троценко К. В. Соотношение закона и обычая в регулировании жизнедеятельности сибирских народов Российской империи в конце XVIII – начале XX вв. // Общество. Среда. Развитие. 2012. № 2(23). С. 98–101.

The Documents of Indigenous Local Governments of the Khakas on Property Disputes in Divorce Cases

L.V. Kuras

Institute of Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies SB RAS, Ulan-Ude, Russian Federation

E. P. Mamysheva

Khakassian State University named after N.F. Katanov, Abakan, Russian Federation

Abstract. The article shows the documents of local governments of Minusinsk and Achinsk indigenous people of the Yenisei region (since 1917 – the Khakas), compiled in accordance with “The Code of Indigenous Administration” (1822). Based on the Code there were formed several Steppe Dumas such as Kachinskaya, Koybalskaya, Kyzylskaya and Soedinennaya of different groups of people. This has helped to indigenous people to control social regulations by the rules of common law. In this regard, the article examines judicial activity of local governments in divorce cases and property disputes. Based on the documents from the National Archives of the Republic of Khakassia, main reasons of property disputes in divorce cases and its ways of resolution are shown. Moreover, the authors, taking into consideration the archival materials, investigate the evolution of integration of nomadic people into the Russian State.

Keywords: the Steppe Duma, Minusinsk and Achinsk indigenous dwellers, dowry, division of property, divorce process, unauthorized leave.

For citation: Kuras L.V., Mamysheva E.P. The Documents of Indigenous Local Governments of the Khakas on Property Disputes in Divorce Cases. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series History*, 2019, vol. 30, pp. 92–101. <https://doi.org/10.26516/2222-9124.2019.30.92> (in Russian)

References

1. Borisov A.A., Dameshek L.M. Steppe Dumas of Siberia: historical experience of self-administration in imperial system of power. *Bulletin of Irkutsk State University. Series Politology. Religious studies*, 2011, no. 1 (6), pp. 123–135.
2. Dameshek L.M. *Izbrannoe. Vol. 1. Sibirskie «inorodtsy» v imperskoy strategii vlasti (XVIII – nachala XX v.)* [Selected writings. Vol. 1. Siberian “indigenous people” in imperial strategy of power (XVIII – beginning XX c.)]. Ed. by A. A. Ivanov. Irkutsk, Ottisk Publ., 2018, 456 p.

3. Zhalsanova B.Ts., Kuras L.V. Brakorazvodnye dela v inorodcheskom sudoproizvodstve buryat [The divorce cases in indigenous legal proceedings of the Buryats]. *Sibirskiy yuridicheskiy vestnik* [Siberian Law Herald], 2016, no. 3 (74), pp. 15-19.

4. Polozhenie ob inorodtsakh [Regulation on indigenous people]. *Zakonodatelnye akty Rossiyskoy imperii* [Legal acts of the Russian Empire]. Gorno-Altaysk, Ak-Chechek Publ., 1994. pp.17-37.

5. Butanaev V.Ya. *Stepnye zakony Khongoraya* [Steppe laws of Khongoraya]. Abakan, Khakass State University named after N.F. Katanov Publ., 2004, 279 p.

6. Medvedeva T. N. *Prekrashchenie braka u khakasov po normam obychnogo prava. Imushchestvennye prava dlya razvodyashchikhsya* [Termination of marriage among the Khakass people by the rules of common law. Rights to possession for divorcers]. *Vlast i obshchestvo* [Power and society. Proceedings of the Transregional Sci. and Practic. Conf.]. Abakan, 2003, pp. 255-258.

7. Tutarkova N.V. *Imushchestvennoe polozhenie khakasskoy zhenshchiny* [Property position of Khakass woman]. *Vlast i obshchestvo* [Power and society. Proceedings of the Transregional Sci. and Practic. Conf.]. Abakan, 2003. pp. 260-263.

8. Trotsenko K.V. *Sootnoshenie zakona i obychnaya v regulirovanii zhiznedeyatel'nosti sibirskikh narodov Rossiyskoy imperii v kontse XVIII – nachale XX vv.* [Interrelation of law and custom in regulation of Siberian people's activity in the Russian Empire at the end of XVIII-beginning XX cc.]. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie* [Society. Environment. Development], 2012, no. 2 (23). pp. 98-101.

Курас Леонид Владимирович

*доктор исторических наук, профессор,
главный научный сотрудник
Институт монголоведения, буддологии
и тибетологии СО РАН
Россия, 670047, г. Улан-Удэ,
ул. Сахьяновой, 6
тел.: 8(3012) 65-51-37
e-mail: kuraslv@yandex.ru*

Kuras Leonid Vladimirovich

*Doctor of Sciences (History), Professor,
Senior Research Scientist
Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan
Studies SB RAS
6, Sakhyanova st., Ulan-Ude, 670047,
Russian Federation
tel.: 8(3012) 65-51-37
e-mail: kuraslv@yandex.ru*

Мамышева Елена Петровна

*доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры истории России
Хакасский государственный университет
им. Н. Ф. Катанова
Россия, 655017, г. Абакан, пр. Ленина, 92
тел.: 8(3902) 24-30- 18
e-mail: sozor@mail.ru*

Mamysheva Elena Petrovna

*Doctor of Sciences (History), Associate
Professor, Professor of the Department
of Russian History
Khakas State University named after
N. F. Katanov
92, Lenin av., Abakan, 655017,
Russian Federation
tel.: 8(3902) 24-30-18
e-mail: sozor@mail.ru*